



**ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚҰҚЫҚ ЖӘНЕ САЛЫСТЫРМАЛЫ ҚҰҚЫҚТАНУ/  
МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО И СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ/  
INTERNATIONAL LAW AND COMPARATIVE LAW**

УДК 343.2/1.7(4/9) МРНТИ 10.77.91

**Елдос Бақтыбайұлы Жүнісов**

*Е.А. Букетов атындағы Қарағанды мемлекеттік университеті, e-mail: junusov@bk.ru*

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЖӘНЕ КЕЙБІР ЖАҚЫН ШЕТЕЛДЕРДІҢ  
ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМАСЫНА СӘЙКЕС ҚОРҚЫТЫП АЛУ ҰҒЫМЫН АНЫҚТАУ**

**Аннотация.** Мақала Қазақстан Республикасының, Ресей Федерациясының, Беларусь Республикасының, Қырғыз Республикасының және Украинаның қылмыстық кодекстерінде реттелген «қорқытып алу» түсінігін қарастыруға арналған. Отандық және шетелдік қылмыстық заңнамалардың ережелеріне салыстырмалы құқықтық талдау жүргізу арқылы аталған әрекеттің негізгі белгілері анықталады. Қорқытып алу кезінде қолданылған қауіп түрлері егжей-тегжейлі зерттелді. Мақалада сонымен бірге «бопсалау» ұғымын қолдану жауапкершілікті көздейтін қылмыстық-құқықтық норманың диспозициясында қылмыскер пайдаланатын ақпараттың сипатын анықтауға байланысты мәселелерді шешуге көмектеседі деп атап өтілген. Сонымен қатар, автордың пікірінше, қылмыстық әрекетті жасау кезінде қорқытып алушы қолданған мәліметтерді бағалауды тек жәбірленуші жүргізуі керек. Автор зерттелетін қылмыстық заңның диспозициясын оңтайландыратын Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 194-бабының редакциясына өзгерістер енгізуді ұсынады. Автордың тұжырымдары құқықтық актілерді талдауға ғана емес, сонымен бірге қылмыстық құқық теориясында бар отандық және шетелдік зерттеушілердің ғылыми көзқарастарына негізделген.

**Түйін сөздер:** қорқытып алу, бопса, қорқыту, зорлық-зомбылық, қылмыстық құқық бұзушылық, қылмыстық заңнама, меншікке қарсы қылмыс, объективті жағы.

**Жунусов Елдос Бахтыбаевич**

*Карагандинский государственный университет им. Е.А. Букетова, e-mail: junusov@bk.ru*

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И НЕКОТОРЫХ СТРАН БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ**

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению понятия «вымогательство», регламентированного в уголовных кодексах Республики Казахстан, Российской Федерации, Республики Беларусь, Кыргызской Республики и Украины. Путём проведения сравнительно-правового анализа положений отечественного и зарубежного уголовного законодательства, установлены основные признаки рассматриваемого деяния. Подробному исследованию подлежали виды угроз, используемых при совершении вымогательства. В статье также отмечается, что применение понятия «шантаж» в диспозиции уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за вымогательство, способствует устранению вопросов, связанных с определением сущности сведений, которыми оперирует преступник. Кроме того, по мнению автора, оценка сведений, которыми оперирует вымогатель во время совершения преступного деяния, должна производиться исключительно потерпевшим. Автором предлагается внесение изменений в редакцию ст. 194 УК Республики Казахстан, которые позволят оптимизировать диспозицию исследуемой уголовно-правовой нормы. Выводы автора основаны не только на проведённом анализе нормативно-правовых актов, но и на научных взглядах отечественных и зарубежных исследователей, существующих в теории уголовного права.

**Ключевые слова:** вымогательство, шантаж, угроза, насилие, уголовное правонарушение, уголовное законодательство, преступление против собственности, объективная сторона.

**Zhunosov Eldos Bahtybaevich**

*Karaganda State University named after E.A. Buketov, e-mail: junusov@bk.ru*

**DETERMINATION OF EXTORTION BY THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE  
REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AND SOME NEAREST FOREIGN COUNTRIES**

**Abstract.** The article is devoted to the consideration of the concept of «extortion», regulated in the criminal codes of the Republic of Kazakhstan, the Russian Federation, the Republic of Belarus, the

Kyrgyz Republic and Ukraine. By conducting a comparative legal analysis of the provisions of domestic and foreign criminal legislation, the main signs of the act in question are established. The types of threats used in extortion were subject to a detailed study. The article also notes that the use of the concept of «blackmail» in the disposition of a criminal law providing for liability for extortion will help to eliminate issues related to determining the nature of the information that the criminal is operating with. In addition, according to the author, the assessment information, which operates the extortionist during the commission of a criminal act must be made solely to the victims. The author suggests amending the wording of Article 194 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan, which will optimize the disposition of the investigated criminal law. The author's conclusions are based not only on the analysis of legal acts, but also on the scientific views of domestic and foreign researchers existing in the theory of criminal law.

**Key words:** extortion, blackmail, threat, violence, criminal offense, criminal law, crime against property, objective side.

Изучение уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за совершение уголовных правонарушений против собственности должно базироваться не только на анализе норм отечественного законодательства, но и на сопоставительном сравнении уголовных законов государств со схожей системой права.

Исходя из избранной темы исследования, в данной статье мы бы хотели обозначить главной целью рассмотрение дефиниции «вымогательство» в разрезе законодательства Республики Казахстан и некоторых стран ближнего зарубежья.

Указанное положение обусловило постановку следующих задач: установление регламентированных законодательством основных признаков рассматриваемого уголовно-наказуемого деяния и определение путей оптимизации отечественного законодательства. Данные задачи попытаемся решить путём использования метода сравнительно-правового анализа уголовного законодательства Республики Казахстан и некоторых стран ближнего зарубежья.

Следует отметить, что исследованию признаков вымогательства посвящены работы как отечественных авторов [1, 264 стр.], так и зарубежных [2, 28 стр., 3, С. 217-238, 4], ведь вымогательство признаётся одним из преступлений, наиболее часто совершаемым в течение последнего десятилетия [5, С. 309-316].

Итак, прежде чем приступить к рассмотрению характерных признаков анализируемого уголовного правонарушения, установленных в уголовных кодексах Республики Казахстан и некоторых стран ближнего зарубежья, следует обратиться к законодательной регламентации дефиниции «вымогательство».

В Уголовном кодексе Республики Казахстан (далее – УК РК) вымогательство понимается как требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких (ст.194) [6, 8 стр.].

В УК Кыргызской Республики вымогательство, понимается как требование передачи чужого имущества, права на имущество или совершения других действий имущественного характера с применением шантажа или угрозы насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего либо его близких (ст.203) [7, С. 19-20].

В УК Российской Федерации вымогательство представлено в виде требования передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких (ст.163) [8, 7 стр.].

Уголовный кодекс Украины толкует вымогательство как требование передачи чужого имущества либо права на имущество или совершение каких-либо действий имущественного характера с угрозой насилия над потерпевшим либо его близкими



родственниками, ограничение прав, свобод или законных интересов этих лиц, повреждение либо уничтожение их имущества или имущества, находящегося в их ведении либо под охраной, или разглашение сведений, которые потерпевший либо его близкие родственники желают сохранить в тайне (ст.189) [9, 9 стр.].

Уголовное законодательство Республики Беларусь определяет вымогательство как требование передачи имущества или права на имущество либо совершения каких-либо действий имущественного характера под угрозой применения насилия к потерпевшему или его близким, уничтожения или повреждения их имущества, распространения клеветнических или оглашения иных сведений, которые они желают сохранить в тайне (ст. 208) [10, 6 стр.].

На первый взгляд, вышеуказанные определения практически идентичны и в то же время, в них прослеживается ряд различий.

Итак, определим совпадающие признаки вымогательства, указанные в вышеперечисленных определениях:

Во-первых, все определения указывают, что вымогательство это в первую очередь требование передачи имущества либо права на имущество. При этом, все кодексы, за исключением Уголовного кодекса Республики Беларусь уточняют, что такое имущество и право на имущество должно быть чужим;

Во-вторых, во всех определениях объективная сторона рассматриваемого деяния также охватывает совершение каких-либо других (иных) действий имущественного характера;

В-третьих, рассматриваемые нормы уголовных кодексов содержат признак угрозы.

Вместе с тем, именно угрозы в рассматриваемых случаях различны. Так, в Республике Казахстан указывается на такие виды угроз, как:

- угроза применения насилия;
- угроза уничтожения или повреждения чужого имущества;
- угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких;
- угроза распространения иных сведений, оглашение которых может причинить

существенный вред интересам потерпевшего или его близких.

В Кыргызской Республике угроза при вымогательстве представлена лишь насилем, не опасным для жизни или здоровья потерпевшего либо его близких.

В Российской Федерации уголовный закон указывает на следующие виды угроз при вымогательстве:

- угроза применения насилия;
- угроза уничтожения или повреждения чужого имущества;
- угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких;
- угроза распространения иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Следует отметить, что угрозы, перечисленные в УК Российской Федерации практически идентичны тем, что указаны в УК РК.

По УК Украины, вымогательство характеризуется следующими угрозами:

- угроза насилия над потерпевшим либо его близкими родственниками;
- угроза ограничения прав, свобод или законных интересов потерпевшего либо его близких родственников;
- угроза повреждения либо уничтожения имущества потерпевшего либо его близких родственников или имущества, находящегося в их ведении либо под охраной;
- угроза разглашения сведений, которые потерпевший либо его близкие родственники желают сохранить в тайне.

УК Республики Беларусь диспозиция статьи 208 содержит следующие виды угроз:

- угрозу применения насилия к потерпевшему или его близким;
- угрозу уничтожения или повреждения имущества потерпевшего или его близких;
- угрозу распространения клеветнических или оглашения иных сведений, которые потерпевший и его близкие желают сохранить в тайне.

Здесь обращаем внимание на то, что уголовное законодательство Украины, Белоруссии и Кыргызстана акцентирует внимание на специфику угрозы, а именно на то, что оно должно быть направлено на потерпевшего и его близких родственни-

ков. При этом, в законодательстве России и Казахстана не указывается, что насилие должно применяться исключительно к потерпевшему или что имущество должно принадлежать только потерпевшему или его близким родственникам.

На наш взгляд, уголовно-правовую норму не следует ограничивать и отсутствие указания на направленность угрозы, по нашему мнению не оказывает какого-либо отрицательного влияния при квалификации рассматриваемого вида деяния.

Кроме того, на наш взгляд, все указанные определения вымогательства, за исключением толкования, изложенного в УК Кыргызской Республики, кажутся достаточно громоздкими.

Действительно, изложение диспозиции ст. 203 УК Кыргызской Республики, видится вполне интересным, а именно, использование термина «шантаж» как собирательного понятия угрозы распространения различного рода сведений, которые могут причинить вред.

На наш взгляд, использование данного термина устраняет существующие ограничения при определении сущности сведений, которыми оперирует преступник при совершении вымогательства. Так, к примеру, сведения, которые применяются преступником, зачастую могут быть оценены как «достаточно важные» или «позорящие», исключительно потерпевшим и вполне не важно, о ком или о чём будут такие сведения. Главное, что их разглаше-

ние пагубно повлияет на потерпевшего или же он не желает допущения их огласки.

На этот счёт верно отмечается в теории некоторыми авторами, указывающими, что при шантаже используемые сведения, которыми оперирует шантажист, не всегда могут иметь характер позорящих. Главной составляющей при определении незаконных действий является нежелание потерпевшего оглашать кому-либо такую информацию или сведения [11, 61 стр.; 12, С. 1817 - 1818].

В теории, к толкованию термина «шантаж» подходят практически единообразно. К слову, многими исследователями уголовного права отмечается, что в самом полном своём смысле, шантаж характеризуется в составе вымогательства [13, 195 стр.; 14, 176 стр.] и непосредственно связан с ним [15, 293 стр.].

По нашему мнению, следует рассмотреть возможность использования термина «шантаж» в ст. 194 УК Республики Казахстан.

На основании вышеизложенного и с целью оптимизации уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за совершение вымогательства, предлагаем изложить часть 1 ст. 194 УК РК в следующей редакции: «1. Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера с применением шантажа либо под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, -...».

#### **Список использованных источников:**

1. Алауханов Е.О., Бисенова М.К. Вымогательство: вопросы квалификации и профилактики // Учебное пособие. – Алматы, 2012. – 264 с.
2. Бавсун М.В., Николаев К.Д. Проблемы квалификации вымогательства // Методические рекомендации. — Омск: Омская академия МВД РФ, 2018. — 28 с.
3. Rose-Ackerman S. The Law and Economics of Bribery and Extortion // Annual Review of Law and Social Science - Volume 6, 2010 P. 217-238.
4. Elsenbroicha C., Badhamb J. The Extortion Relationship: A Computational Analysis // Journal of Artificial Societies and Social Simulation Volume 19 (4) 8. Access mode (<http://jasss.soc.surrey.ac.uk/19/4/8.html>). Access Date: 30.10.2019.
5. Abbasi H., Pourb A. R. Victimization and its Role in Shaping Extortion // Procedia - Social and Behavioral Sciences - Volume 172, 27 January 2015, P. 309-316.
6. Уголовный кодекс Республики Казахстан 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК // «Казахстанская правда» от 09.07.2014 № 132 (27753).
7. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 19 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.05.2019 г.) // «Эркин Тоо» от 10 февраля 2017 года №19-20.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года №63-ФЗ // «Российская газета», №113, 18 июня 1996 года, №114.



9. Уголовный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года №4651-VI // «Голос Украины» от 19 мая 2012 года №90-91.
10. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года №275-3 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь от 15 октября 1999 года, №76, 2/50.
11. Сафонов В.Н. Организованное вымогательство: уголовно-правовой и криминологический анализ // Монография. СПб.: Знание, СПбИВЭСЭП, 2000. - 239 с.
12. Richard A. Posner Blackmail, Privacy, and Freedom of Contract//Journal articles of University of Chicago Law School Chicago Unbound - 141 University of Pennsylvania Law Review -1993. P.1817-1848. Access mode ([https://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2820&context=journal\\_articles](https://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2820&context=journal_articles)). Access Date: 30.10.2019.
13. Шарапов Р.Д. Преступное насилие // М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009.
14. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) // М.: Волтерс Клувер, 2006.
15. Paul H. Robinson , Michael T. Cahill, Daniel M. Bartels Competing Theories of Blackmail: An Empirical Research Critique Of Criminal Law Theory // Brooklyn Law School Legal Studies Research Paper No. 171 - 89 Tex. L. Rev. 291 (2010).

### References:

1. Alauhanov E.O., Bisenova M.K. Vymogatel'stvo: voprosy kvalifikacii i profilaktiki [Extortion: Qualification and Prevention Issues]: Uchebnoe posobie . – Almaty, 2012. – 264 s.
2. Bavsun M.V., Nikolaev K.D. Problemy kvalifikacii vymogatel'stva // Metodicheskie rekomendacii [Problems of qualification of extortion // Methodical recommendations] — Omsk: Omskaja akademija MVD RF, 2018. — 28 s.
3. Rose-Ackerman S. The Law and Economics of Bribery and Extortion //Annual Review of Law and Social Science - Volume 6, 2010 P. 217-238
4. Eisenbroicha S., Badhamb J. The Extortion Relationship: A Computational Analysis// Journal of Artificial Societies and Social Simulation Volume 19 (4) 8 Access mode (<http://jasss.soc.surrey.ac.uk/19/4/8.html>). Access Date: 30.10.2019.
5. Abbasi H., Pourb A. R. Victimization and its Role in Shaping Extortion// Procedia - Social and Behavioral Sciences - Volume 172, 27 January 2015, P. 309-316.
6. Ugolovnyj kodeks Respubliki Kazahstan 3 ijulja 2014 goda № 226-V ZRK [The Criminal Code of the Republic of Kazakhstan on July 3, 2014] // «Kazahstanskaja Pravda» ot 09.07.2014 № 132 (27753).
7. Ugolovnyj kodeks Kyrgyzskoj Respubliki ot 2 fevralja 2017 goda № 19 (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 15.05.2019 g.) [ The Criminal Code of the Kyrgyz Republic dated February 2, 2017 No. 19] // «Jerkin Too» ot 10 fevralja 2017 goda №19-20.
8. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 ijunja 1996 goda №63-FZ [The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996] // «Rossijskaja gazeta», №113, 18 ijunja 1996 goda, №114.
9. Ugolovnyj kodeks Ukrainy ot 13 aprelja 2012 goda №4651-VI [The Criminal Code of Ukraine of April 13, 2012] // «Golos Ukrainy» ot 19 maja 2012 goda №90-91.
10. Ugolovnyj kodeks Respubliki Belarus' ot 9 ijulja 1999 goda №275-Z [The Criminal Code of the Republic of Belarus of July 9, 1999] // Nacional'nyj reestr pravovyh aktov Respubliki Belarus' ot 15 oktjabrja 1999 goda, №76, 2/50.
11. Safonov V.N. Organizovannoe vymogatel'stvo: ugolovno-pravovoj i kriminologicheskij analiz [Organized Extortion: Criminal Law and Criminological Analysis] // Monografija. SPb.: Znanie, SPbIVJeSJeP, 2000. - 239 с.
12. Richard A. Posner Blackmail, Privacy, and Freedom of Contract//Journal articles of University of Chicago Law School Chicago Unbound - 141 University of Pennsylvania Law Review -1993. P.1817-1848. Access mode ([https://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2820&context=journal\\_articles](https://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2820&context=journal_articles)). Access Date: 30.10.2019.
13. Sharapov R.D. Prestupnoe nasilie [Criminal violence.] //M.: Izdatel'stvo «Jurlitinform», 2009.
14. Lopashenko N.A. Prestuplenija v sfere jekonomiki: Avtorskij kommentarij k ugolovnomu zakonu (razdel VIII UK RF) [Crimes in the field of economics: An author's commentary on the criminal law (section of the All-Russian Research Institute of the Criminal Code)] //M.: Volters Kluver, 2006.
15. Paul H. Robinson, Michael T. Cahill, Daniel M. Bartels Competing Theories of Blackmail: An Empirical Research Critique Of Criminal Law Theory // Brooklyn Law School Legal Studies Research Paper No. 171 - 89 Tex. L. Rev. 291 (2010).