



Рамазан Құмарбекұлы Сарпеков

*Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Заңнама және құқықтық ақпарат институты,
Нұр-Сұлтан қ., Қазақстан Республикасы, e-mail: instzak-kz@mail.ru*

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАМАНАУИ ҚЫЛМЫСТЫҚ САЯСАТЫ ЖӘНЕ ОНЫҢ ТИІМДІЛІГІН АРТТЫРУ БОЙЫНША ШАРАЛАР

Аннотация. Ұсынылған мақалада Қазақстан Республикасындағы заманауи қылмыстық-құқықтық ахуалды талдау және қылмыстық-құқықтық саясаттың тиімділігін арттыру мәселесі көтерілген. Қоғам мен мемлекет дамуының қазіргі кезеңінде қылмыстық-құқықтық саясат мемлекеттік саясаттың басты бағыттарының бірі болып табылатындығы белгіленді, халықтың әл-ауқаты мен өмір сапасы оны жүзеге асырудың тиімділігіне байланысты; қылмыстық құқық саясатындағы гуманизм қағидаты қылмыстық құқықтың репрессиялық деңгейін төмендетуді білдіреді; соңғы жылдары Қазақстан қылмыстық заңнаманы жетілдіруге және оның репрессивтілігін төмендетуге, сондай-ақ құқық қолдану тәжірибесін жетілдіруге бағытталған бірқатар шаралар қабылдады; құқық қорғау саласындағы табысты практикаға кедергі келтіретін факторлардың бірі – заңнаманың тұрақсыздығы; оның тиімділігіне оң әсер ететін қылмыстық саясаттың принциптері ғылым мен жоспарлау қағидаларын қамтиды. Соңғы жылдардың статистикалық материалдары негізінде, жүргізіліп жатқан қылмыстық саясаттың кейбір реформалары қылмыстың тұрақты төмендеуіне әкелмегені көрсетілген. Қылмыстық саясаттың тиімділігін арттыруды автор келесі жолдар тұрғысында қарастырады: ғылыми қылмыстық саясат қағидаларын сақтау, қылмыстың алдын алу шараларын басымдықпен пайдалану; жасалған қылмыстық құқық бұзушылық үшін жауапкершіліктен бас тарту принципін және алдын-алу іс-әрекеттерін пропорционалды қаржыландыру жолымен алдын алу шараларын қолданудың тиімділігін арттыру; қылмыстық істерді сотқа дейінгі тергеудің сапасын арттыру, тұрақсыздықты жою жөніндегі шараларды қабылдау.

Түйінді сөздер: қылмыстық-құқықтық саясат, қылмыстық саясат, қылмыстық саясат тұжырымдамасы, қылмыстық саясат қағидалары, криминализация, декриминализация, пенализация және депенализация.

Сарпеков Рамазан Құмарбекович

Институт законодательства и правовой информации

Министерства юстиции Республики Казахстан

г. Нур-Султан, Республика Казахстан, e-mail: instzak-kz@mail.ru

СОВРЕМЕННАЯ УГОЛОВНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЕЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Аннотация. В предлагаемой статье дается анализ современной уголовно-правовой ситуации в Республике Казахстан и поднимаются проблемы повышения эффективности уголовно-правовой политики. Установлено, что: на нынешнем этапе развития общества и государства уголовно-правовая политика является одним из основных направлений государственной политики, от эффективности реализации которой зависит благополучие и качество жизни народа; принцип гуманизма в уголовно-правовой политике предполагает снижение репрессивности уголовного законодательства; в последние годы в Казахстане принят ряд мер по совершенствованию уголовного законодательства и снижению его репрессивности, а также совершенствованию правоприменительной практики; одним из факторов, препятствующих успешной правоприменительной практике, является нестабильность законодательства; к принципам уголовной политики, позитивно влияющим на ее эффективность, относятся принципы научности и плановости. На основе материалов статистики последних лет показано, что проводимые определенные реформы уголовной политики не привели к устойчивому сокращению преступности. Пути повышения эффективности проводимой уголовной политики автор видит в соблюдении принципов научности уголовной политики, преимущественного применения мер профилактики правонарушений; повышении эффективности профилактических мер посредством соблюдения принципа неотвратимости ответственности за совершенное уголовное правонарушение и соразмерного финансирования профилактической деятельности; принятии мер по повышению качества досудебного расследования уголовных дел, устранении нестабильности.

Ключевые слова: Уголовно-правовая политика, уголовная политика, концепция уголовной политики, принципы уголовной политики, криминализация, декриминализация, пенализация и депенализация.

MODERN CRIMINAL POLICY OF THE REBUBLIC OF KAZAKHSTAN AND MEASURES TO INCREASE ITS EFFICIENCY

Annotation. The article analyzes the current criminal law situation in the Republic of Kazakhstan and addresses the problems of improving the efficiency of criminal law policy. It is established that: at the current stage of development of society and the state criminal law policy is one of the main directions of state policy, the effectiveness of which depends on the well-being and quality of life of the people; the principle of humanism in criminal law policy involves reducing the repressiveness of criminal law; in recent years, Kazakhstan has taken a number of measures to improve criminal legislation and reduce its repressiveness, as well as to improve law enforcement practice; one of the factors hindering successful law enforcement practice is the instability of legislation; the principles of criminal policy, positively affecting its effectiveness, include the principles of science and planning. Based on the statistics of the last decade, it is shown that certain successes of the criminal policy have not led to a steady reduction in crime. The author sees the ways of increasing the effectiveness of the criminal policy in the following: compliance with the principles of scientific criminal policy, the predominant use of preventive measures; improving the effectiveness of preventive measures through compliance with the principle of inevitability of responsibility for a criminal offense and proportionate financing of preventive activities; taking measures to improve the quality of pre-trial investigation of criminal cases, eliminating instability.

Key words: Criminal law policy; criminal policy; concept of criminal policy; principles of criminal policy; criminalization; decriminalization; penalization and de-penalization.

В своем послании народу Казахстана от 5 октября 2018 года «Рост благосостояния казахстанцев: повышение доходов и качества жизни» Первый Президент Республики Казахстан подчеркнул, что «безопасность является неотъемлемой частью качества жизни» [1].

Уголовная политика, направленная на противодействие преступности, повышает безопасность жизни в нашем обществе, улучшает качество жизни населения, и тем самым выступает частью социальной политики государства [2, с. 11].

О необходимости постоянного совершенствования уголовной политики свидетельствует безжалостная статистика преступности. Ежегодно в нашей стране от преступных действий признаются потерпевшими сотни тысяч физических и юридических лиц. Так, в 2018 году потерпевшими по зарегистрированным уголовным правонарушениям были признаны 240532 физических лиц, в том числе 116746 женщин, 2277 несовершеннолетних, 79 инвалидов, 8221 пенсионеров [3]. Поскольку определенная часть уголовных правонарушений остается не зарегистрированной (латентной), то становится очевидным факт, что реальное количество жертв гораздо больше. Исходя из статистики,

большинство уголовных правонарушений совершаются в отношении женщин, детей, престарелых и инвалидов, то есть лиц, находящихся в беспомощном состоянии, которые не в состоянии оказать должное сопротивление правонарушителям, что свидетельствует о глубокой безнравственности лиц, совершающих уголовные правонарушения. Это означает, что преступность приносит горе и страдания значительной части населения нашей страны, тем самым негативно влияет на качество жизни людей, существенно снижая его.

Одним из важных направлений уголовной политики является уголовно-правовая политика, под которой понимается деятельность государства по планированию и осуществлению мероприятий, направленных на противостояние уголовным правонарушениям путем совершенствования уголовного законодательства и практики его применения.

Успешность уголовно-правовой политики во многом зависит от формирующих ее принципов, одним из которых является принцип гуманизма.

Анализ внесенных в уголовное законодательство изменений и дополнений за последние восемь лет свидетельствуют о том, что большинство из них направлены



на снижение репрессивности уголовного законодательства и смягчение наказаний.

Масштабный процесс гуманизации уголовного законодательства нашей страны начался с 2011 года, когда были приняты Закон Республики Казахстан от 18 января 2011 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшей гуманизации уголовного законодательства и усиления гарантий законности в уголовном процессе» и Закон Республики Казахстан от 9 ноября 2011 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства». С тех пор приняты десятки законов, в том числе внесших изменения в действующий Уголовный кодекс Республики Казахстан 2014 года (далее – УК), которые соответствуют принципу гуманизма, нормы их направлены на поиск альтернативы лишению свободы, на снижение тюремного населения нашей страны.

Следует заметить, что принцип гуманизма в уголовном праве касается, прежде всего, таких вопросов, как соблюдение Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, отмены смертной казни, снижения репрессивности уголовного законодательства и практики его применения.

Под жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство человека обращением и наказаниями понимаются пытки и применение смертной казни. Примечательно, что в четвертом периодическом докладе о мерах, принятых Республикой Казахстан в целях осуществления Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, утвержденном постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 ноября 2018 года № 789, дана положительная оценка мерам, предпринимаемым Республикой Казахстан в целях осуществления Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания [4].

Смертная казнь в Казахстане не отменена, но она не исполняется уже 16 лет со дня подписания в 2003 году Президентом Казахстана Н. Назарбаевым Указа «О введении в Республике Казахстан моратория на смертную казнь» [4]. Последним было приостановлено исполнение всех приговоров о смертной казни, но не запрещающим судам выносить приговоры о назначении смертной казни. В качестве альтернативного наказания в Казахстане с 2004 года введено пожизненное лишение свободы.

За 15 лет, после объявления бессрочного моратория на исполнение смертной казни, эта мера наказания назначалась только в отношении двух осужденных, которые в настоящее время отбывают наказание в виде пожизненного лишения свободы. Таким образом, смертная казнь в Казахстане назначается исключительно редко, но не исполняется.

Принцип гуманизма в уголовно-правовой политике предполагает снижение репрессивности уголовного законодательства. В современной уголовной политике Республики Казахстан по противодействию уголовным правонарушениям предпочтение отдается превентивным мерам, которые являются более гуманными, чем репрессивные меры.

Меры уголовно-правового характера применяются к правонарушителям, совершившим опасные преступления и в случаях, когда сам правонарушитель совершает общественно опасное деяние не впервые и оставление его безнаказанным представляет угрозу для всего общества. В связи с этим, в последние годы в Казахстане принят ряд мер по совершенствованию уголовного законодательства и снижению его репрессивности, а также совершенствованию правоприменительной практики.

В частности, большинство (около 70%) изменений и дополнений, внесенных в УК после его принятия, направлены на декриминализацию и депенализацию деяний. Особенно интенсивно этот процесс охватил нормы УК, предусматривающие ответственность за уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности. Так, Законом Республики Казахстан от 3 июля 2017 года была исключена из УК ст. 215,

предусматривающая ответственность за лжепредпринимательство. Кроме того, 7 статей из этой главы дополнены примечаниями, в соответствии с которыми лицо, впервые совершившее уголовное правонарушение, освобождается от уголовной ответственности в случае добровольного возмещения причиненного уголовным правонарушением ущерба.

Введение новых примечаний к статьям УК привело к частичной декриминализации ряда деяний, признаваемых уголовными правонарушениями в сфере экономической деятельности. Всего в главе 7 УК «Уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности» полной или частичной декриминализации подверглось незначительное количество деяний – 8 статей из 35, что составляет 22,86% от общего числа статей указанной главы УК. Следует заметить, что количество норм действующего УК, содержащих примечания, значительно расширилось, по сравнению с УК РК 1997 года: 47 статей, имеющих примечания в действующем УК, против 22 статей УК РК 1997 года (на момент принятия).

Внесенные в санкции многих статей Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан изменения существенно смягчили наказание за совершение всех уголовных проступков, преступлений небольшой и средней тяжести, а также некоторых тяжких преступлений.

Увеличилось количество статей Особенной части УК, в которых предусмотрен штраф. Так, в настоящее время 49,3% из общего числа санкций, имеющихся в УК, предусматривают штраф. Также в санкциях статей Особенной части УК возросло количество альтернативных лишению свободы мер уголовного наказания. Законом Республики Казахстан от 12 июля 2018 года № 180 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и деятельности правоохранительных и специальных государственных органов» дополнены санкции всех статей Особенной части УК, предусматривающих ответственность за преступления небольшой и средней тяжести (216 санкция), альтернативным наказанием в виде

привлечения к общественным работам. Кроме того, данным Законом сокращены максимальные размеры этого вида наказания наполовину в санкциях всех статей Особенной части УК.

В настоящее время за совершение всех уголовных проступков и большинства преступлений небольшой, средней тяжести, и даже некоторых тяжких преступлений, суды могут ограничиться назначением таких мягких мер наказания, как штраф, исправительные работы или привлечение к общественным работам. По уголовному законодательству Республики Казахстан указанные виды наказаний применяются самостоятельно, то есть они не могут применяться как дополнительные наказания.

Вышеперечисленные меры по снижению репрессивности норм УК дали положительные результаты. Во-первых, в течение двух лет наблюдается сокращение числа регистрируемых в Казахстане уголовных правонарушений. В частности, количество зарегистрированных уголовных правонарушений в 2017 году по сравнению с предыдущим годом сократилось на 8,7% [6], в 2018 году по сравнению с 2017 годом – на 7,6% [6].

С каждым годом сокращается число осужденных к лишению свободы. Так, в 2010 году в Республике Казахстан было осуждено 31968 человек, из них в отношении 12030 суды назначили наказание в виде лишения свободы [6], что составляло 37,63% от общего числа осужденных; в 2018 году из 31309 осужденных указанное наказание отбывало 7440 лиц [6], что составило 23,76% от общего числа осужденных.

Сокращение числа осужденных к лишению свободы привело к снижению в Казахстане численности тюремного населения: в 1990-е годы было около 100 тыс. заключенных, а в 2018 – 32 тыс. [7]. В результате этого 8 колоний были закрыты, планируется закрытие еще 3-4 колоний [8].

Наряду с заметными достижениями за прошедшие два года, имеются определенные недостатки, которые препятствуют более результативному противодействию преступности.

Д. Маклеод, П. Гроув и Д. Фаррингтон справедливо отмечают, что снижение преступности может рассматриваться как



свидетельство успешности проводимой уголовной политики [9]. О недостаточной эффективности проводимой в нашей стране уголовно-правовой политики свидетельствуют статистические данные. Так, в Казахстане за последние 10 лет наблюдается рост преступности: в 2009 году было зарегистрировано 121667 преступлений, а в 2018 году – 292286 уголовных правонарушений [6]. Как видим, количество зарегистрированных уголовных правонарушений выросло в 2,4 раза, или на 240 процентов. Снижение числа регистрируемых уголовных правонарушений за последние 2 года, как отмечалось выше, связано, прежде всего, с проведенной в эти годы декриминализацией уголовного законодательства.

Одной из причин неблагоприятной криминогенной обстановки, сложившейся в стране, является нарушение принципа неотвратимости ответственности и наказания. Это подтверждается следующими статистическими данными: в 2018 году было зарегистрировано 292286 уголовных правонарушений, из которых 127881 окончено следствием (43,75% от количества зарегистрированных). Сроки досудебного расследования уголовного дела прерваны по 157521 зарегистрированному уголовному правонарушению, в том числе по 155939 уголовным правонарушениям – в связи с неустановлением лица, их совершившего. Направлены в суд уголовные дела по 65004 уголовным правонарушениям, окончанные дела по 62877 уголовным правонарушениям не дошли до суда, хотя виновные по ним установлены и производство по уголовному делу было завершено, но в дальнейшем производство по делам было прекращено. Органами досудебного расследования прекращены уголовные дела по пунктам 3, 4, 9, 10, 11, 12 части 1 ст. 35 УПК (по нереабилитирующим основаниям) – по 62877 уголовным правонарушениям, а также по пунктам 1, 2, 5, 6, 7, 8 части 1 ст. 35 УПК (по реабилитирующим основаниям) – по 105961 уголовным правонарушениям [6].

Суды прекратили уголовные дела в отношении 17933 лиц. Осуждено 31309 человек [6], что составляет всего около 10,67% от общего числа лиц, совершив-

ших в истекшем году уголовные правонарушения.

Таким образом, за прошедший год количество прекращенных уголовных дел (186771) примерно в шесть раз превышает количество дел, по которым виновные осуждены. Стоит заметить, что лишь по одному из десяти зарегистрированных уголовных правонарушений виновные осуждены.

Нарушение принципа неотвратимости ответственности приводит к тому, что большинство из числа лиц – 9 из 10, совершивших уголовные правонарушения, остаются безнаказанными, продолжают свою противоправную деятельность до тех пор, пока не будут привлечены к ответственности за совершение очередного уголовного правонарушения и не получат заслуженное наказание. Между тем, соблюдение принципа неотвратимости ответственности играет важную профилактическую роль. Так, к примеру, 10 лет назад количество зарегистрированных преступлений было в 2,4 раза меньше и это можно связать с тем, что в этот период в меньшей степени нарушался принцип неотвратимости уголовной ответственности. По зарегистрированным в 2009 году 121667 преступлениям было осуждено 39391 человек [6], то есть это почти каждый третий, совершивший преступление. Преступник, как правильно замечает Г. Бутелье, должен нести ответственность за свои поступки [10]. Аертсен И. и Петерс Т. утверждают, что преступник должен брать на себя ответственность за последствия своего поведения и за вред (материальный и нематериальный), причиненный пострадавшему [11].

В современной уголовной политике Республики Казахстан существует парадоксальная ситуация. С одной стороны, во всех программных документах в сфере уголовной политики подчеркивается, что в противодействии уголовным правонарушениям предпочтение нужно отдавать превентивным мерам. В то же время не обращается должного внимания на основу превентивных мер в противодействии уголовным правонарушениям – соблюдению принципа неотвратимости ответственности и наказания. Ведь еще древнегреческие философы установили, что в борьбе с пре-

ступностью важную роль играет не строгость наказания, а его неотвратимость.

Важными принципами уголовной политики, которые позитивно влияют на ее эффективность, являются принципы научности, плановости. На сегодня можно констатировать, что юридическая наука остается не вполне востребованной. Возможно, с этим связана нестабильность законодательства. Ученые мало привлекаются в законотворческий процесс.

В настоящее время не уделяется должного внимания такой важной стороне уголовной политики, как предупреждение правонарушений. Так, например, уже несколько лет не принимаются программы противодействия преступности как в масштабе страны, так и на региональном уровне. Считаем целесообразным активизировать работу по принятию и утверждению государственных программ противодействия правонарушениям, с разработкой утверждаемых Правительством Республики Казахстан планов по их реализации.

Планирование такой работы позволит предусмотреть и финансирование средств на проведение отдельных мер по профилактике правонарушений. Без определенных затрат невозможна эффективная профилактическая работа. Экономить деньги на эту работу не следует, так как от нее зависит безопасность не только каждого жителя нашей страны, но и нормальное функционирование общества, государства в целом. Справедливо отмечает М. Тонри, что «инвестиции в профилактику преступности окупаются больше, чем инвестиции в судебное преследование и тюремное заключение» [12].

Имеются отдельные недостатки и в правоприменительной практике. В частности, необходимо добиться соблюдения принципа неотвратимости ответственности в деятельности всех правоохранительных органов и судов. Его соблюдение зависит от руководителей указанных органов, поэтому на них и следует возложить обязанность за обеспечением соблюдения указанного принципа.

Одним из факторов, препятствующих успешной правоприменительной деятельности, является нестабильность законодательства.

Институтом законодательства и правовой информации Министерства юстиции Республики Казахстан по специальной научно-обоснованной методике проводится анализ стабильности законодательства в различных сферах. Результаты анализа показывают, что в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы, а также в Кодекс об административных правонарушениях часто вносятся изменения и дополнения, нарушающие их стабильность. Так, с момента принятия УК 2014 года было принято 25 законов, внесших изменения и дополнения в редакции 43 статей из 101 статьи Общей части УК и 276 статей из 366 статей Особенной части УК. Из 467 статей редакции 319 статей подверглись изменениям и дополнениям, что составляет 68,3% от общего количества статей УК. Следует учесть, что 98 статей УК неоднократно подвергались изменениям и дополнениям. Примерно такая же ситуация, связанная с нестабильностью, существует и с Уголовно-процессуальным кодексом.

Столь частое внесение изменений и дополнений в УК и другие вышеназванные законы способствуют ошибкам в правоприменительной деятельности, а также нарушению норм указанных законов лицами, не знавшими о внесенных изменениях. Поскольку незнание закона не освобождает от ответственности, лица, совершившие уголовные правонарушения из-за незнания о внесенных изменениях и дополнениях в УК, подлежат уголовной ответственности, что также в определенной степени влияет на состояние преступности.

Следует отметить, что не все внесенные изменения и дополнения можно признать удачными. В частности, до сих пор является дискуссионным понятие «иной тяжкий вред жизненно важным интересам Республики Казахстан», введенное в статью 3 УК пункт 20-1). В нём перечислены преступления, в результате совершения которых, по мнению законодателя, наступает такой вид вреда. При этом других случаев использования этого понятия, либо его нормативного разъяснения в УК, либо в других НПА не обнаруживается.

Вызывает сомнение и дополнение указанной статьи пунктом 26-1) УК РК который



раскрывает понятие «принудительный платеж», а также дополнение УК статьями 98-1 «Принудительный платеж» и 98-2 «Размер принудительного платежа». Вопросы, связанные с принудительным платежом, относятся к налоговому законодательству и поэтому должны регулироваться в Налоговом кодексе, но не нормами УК.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать ряд выводов и предложений:

Во-первых, уголовная политика является важным направлением государственной политики, поскольку от ее эффективности зависит благополучие народа, качество жизни населения. Несмотря на то, что за последние несколько лет наблюдаются определенные успехи проводимой в нашей стране уголовной политики, они не привели к устойчивому сокращению преступности в нашей стране. Анализ материалов уголовной статистики за 10 прошедших лет свидетельствует о значительном росте числа регистрируемых уголовных правонарушений;

Во-вторых, для стабильного сокращения числа регистрируемых в нашей стране уголовных правонарушений необходимо

повысить эффективность проводимой уголовной политики, которая зависит от решения вышеперечисленных проблемных вопросов. В этой связи предлагается:

а) добиться соблюдения принципов научности уголовной политики, преимущественного применения мер профилактики правонарушений;

б) повысить эффективность профилактических мер посредством соблюдения принципа неотвратимости ответственности за совершенное уголовное правонарушение и соразмерного финансирования профилактической деятельности;

в) принять меры по повышению качества досудебного расследования уголовных дел, так как недостатки и ошибки при его проведении негативно отражаются на осуществлении правосудия в нашей стране;

г) остановить процесс частого внесения изменений и дополнений в уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство нашей страны, так как нестабильность законодательства в сфере противодействия преступности препятствует эффективной уголовной политике.

Список литературы:

1. Рост благосостояния казахстанцев: повышение доходов и качества жизни: Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана от 5 октября 2018 года. Режим доступа (http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nnazarbaeva-narodu-kazahstana-5-oktyabrya-2018-g). Дата обращения: 01.11.2018.
2. Ревин, В.П. Уголовная политика: учеб. / В.П. Ревин, Ю.С. Жариков, В.В. Ревина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во «Юрайт», 2018. – 404 с.
3. Официальный сайт Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан. Режим доступа (<http://qamqor.gov.kz/>). Дата обращения: 14.11.2018.
4. Четвертый периодический доклад о мерах, принятых Республикой Казахстан в целях осуществления Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, утвержденный постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 ноября 2018 года № 789. Режим доступа (https://tengrinews.kz/zakon/pravitelstvo_respubliki_kazahstan_premier_ministr_rk/mejdunapodnyie_otnosheniya_respubliki_kazahstan/id-P1800000789/). Дата обращения: 15.11.2018.
5. О введении в Республике Казахстан моратория на смертную казнь: Указ Президента Республики Казахстан от 17 декабря 2003 г. Режим доступа (http://tengrinews.kz/zakon/prezident_respubliki_kazahstan/sudopporozvodstvo/id-T030001251). Дата обращения: 15.12.2018.
6. Официальный сайт Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной Прокуратуры Республики Казахстан: Отчет о зарегистрированных преступлениях и результатах деятельности органов уголовного преследования за 12 месяцев 2009 года, за 12 месяцев 2016 года, за 12 месяцев 2018 года. Режим доступа (<http://qamqor.gov.kz/>). Дата обращения: 17.12.2018, 11.02.2019.
7. В Казахстане закрыли восемь колоний. Режим доступа (https://litter.kz/ru/news/show/51558-v_kazahstane_zakryli_vosem_kolonii_). Дата обращения: 20.12.2018.

8. Четыре колонии закроются в 2019 году в Казахстане. Режим доступа (<https://camonitor.kz/31858-chetyre-kolonii-zakroyutsya-v-2019-godu-v-kazahstane.html>). Дата обращения: 20.12.2018.
9. MacLeod J., Grove P. and Farrington D. Explaining Criminal Careers: Implications for Justice Policy. Access mode (<https://www.oxfordscholarship.com/view/10.1093/acprof:oso/9780199697243.001.0001/acprof-9780199697243-chapter-8>). Access Data: 21.12.2018.
10. Boutellier H. Beyond the criminal justice paradox: Alternatives between law and morality. Access mode (https://www.wodc.nl/binaries/ej9604-fulltext_tcm28-75304.pdf). Access Data: 23.12.2018.
11. Aertsen I. и Peters T. Mediation and restorative justice in Belgium / Access mode (https://www.wodc.nl/binaries/ej9604-fulltext_tcm28-75304.pdf). Access Data: 23.12.2018.
12. Tonry M. Crime and Public Policy. Access mode (www.zurnalai.vu.lt/kriminologijos-studijos/article/.../2636/). Access Data: 22.12.2018.

References:

1. Rost blagosostoianni akazahstantsev: povysheniedohodov i kachestvajizni: Poslanie Prezidenta Respubliki Kazahstan narodý Kazahstana ot 5 oktiabria 2018 goda Access mode (http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nnazarbaeva-narodu-kazahstana-5-oktyabrya-2018-g). Access Data: 01.11.2018.
2. Revın, V.P. Ýgolovnaia politika: ýcheb. / V.P. Revın, Iý. S. Jarikov, V.V. Revına. – 2-e izd., ispr. i dop. – M.: Izd-vo «Ýrait», 2018. – 404 s.
3. Ofitsialnyı sait Komiteta po pravovoi statistike i spetsialnym ýchetam Generalnoi Prokúratýry Respubliki Kazahstan. Access mode (<http://qamqor.gov.kz/>). Access Data: 14.11.2018.
4. Chetvertıy periodicheskiı doklad o merah, priniatyh Respubliki Kazahstan v tseliah osýestvleniia Konventsii OON protiv pytok i drýgih jestokih, beschelovechnyh ili ýnijaiýih dostoinstvo vidov obraeniia i nakazaniia, ýtverjdennyi postanovleniem Pravitelstva Respubliki Kazahstan ot 27 noiabria 2018 goda № 789. Access mode (https://tengrinews.kz/zakon/pravitelstvo_respubliki_kazahstan_premier_ministr_rk/mejdunapodnyie_otnosheniya_respubliki_kazahstan/id-P180000789/). Access Data: 15.11.2018.
5. O vvedeniı v Respublike Kazahstan moratoriia na smertnýy kazn: Ýkaz Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 17 dekabria 2003 goda. Access mode (https://tengrinews.kz/zakon/prezident_respubliki_kazahstan/sudoppoizvodstvo/id-T030001251). Access Data: 15.12.2018.
6. Ofitsialnyı sait Komiteta po pravovoi statistike i spetsialnym ýchetam Generalnoi Prokúratýry Respubliki Kazahstan: Otchet o zaregistrirrovannyh prestýpleniiah i rezýltatah deiatelnosti organov ýgolovnogo presledovaniia za 12 mesiatsev 2009 goda, za 12 mesiatsev 2016 goda, za 12 mesiatsev 2018 goda. Access mode (<http://qamqor.gov.kz/>). Access Data: 17.12.2018, 11.02.2019.
7. V Kazahstane zakryli vosem kolonii. Access mode (https://liter.kz/ru/news/show/51558-kazahstane_zakryli_vosem_kolonii_). Access Data: 20.12.2018.
8. Chetyre kolonii zakroytsia v 2019 godý v Kazahstane. Access mode (<https://camonitor.kz/31858-chetyre-kolonii-zakroyutsya-v-2019-godu-v-kazahstane.html>). Access Data: 20.12.2018.
9. Makleod D., Grouv P. i Farrington D. Ob'jasnenie kriminal'noj kar'ery: posledstvija dlja ugolovnoj politiki. Access mode (<https://www.oxfordscholarship.com/view/10.1093/acprof:oso/9780199697243.001.0001/acprof-9780199697243-chapter-8>). Access Data: 21.12.2018.
10. Butele X. Za predelami paradoksa ugolovnogo pravosudiya: Alternativy mezhdú zakonom i moralıu. Access mode (https://www.wodc.nl/binaries/ej9604-fulltext_tcm28-75304.pdf). Access Data: 23.12.2018.
11. Aertsen I. i Peters T. Posrednichestvo i vosstanovitelnoe pravosudie v Belgii. Access mode (https://www.wodc.nl/binaries/ej9604-fulltext_tcm28-75304.pdf). Access Data: 23.12.2018.
12. Tonry M. Prestupnost' i gosudarstvennaja politika. Access mode (www.zurnalai.vu.lt/kriminologijos-studijos/article/.../2636/). Access Data: 20.12.2018.