



МЕМЛЕКЕТ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚ ТЕОРИЯСЫ МЕН ТАРИХЫ ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

УДК 340.1; 321.01
МРНТИ 10.07.01



ЧАПЛЮК ОКСАНА ИВАНОВНА¹

*¹Киевский университет права
Национальной академии наук Украины,
г. Киев, Украина*



КОВАЛЬЧУК ЮРИЙ ИВАНОВИЧ²

*²Киевский университет права
Национальной академии наук Украины,
г. Киев, Украина*

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ ЗАКОНОВ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ

Түйін. Мақалада авторлармен төтенше заңдардың заңдық техникасының теориялық-әдістемелік аспектілері зерттелген. Заңдық техника ұғымының құрамдық элементтеріне және оның негізіне, анықтамасына доктриналық талдау жасалған. Олар төтенше заңдардың заңдық техникасы ұғымының анықтамасын жетілдіруге және олардың мазмұнындағы төтенше заңдардың заңдық техникасы қасиеттерін негіздеуге мүмкіндік берді.

Заң ғылымы аппаратының жүйесіндегі категориялық-ұғымында төтенше заңдардың заңдық техника орыны анықталды.

Түйінді сөздер: заңдық техника, заңдар, төтенше заңдар, заң шығару процесі, нормативті-құқықтық акт, төтенше заңдардың заңдық техникасы, мемлекет қауіпсіздігі.

Аннотация. В данной статье авторами исследованы теоретико-правовые аспекты законодательной техники чрезвычайных законов. Осуществлен анализ доктринальных представлений определения понятия законодательной техники,

ее сущности и составных элементов, что дало возможность усовершенствовать определение понятия законодательной техники чрезвычайных законов и обосновать свойства законодательной техники чрезвычайных законов, которые заложены в основу их содержания. Определено место законодательной техники чрезвычайных законов в системе понятийно-категориального аппарата юридической науки.

Ключевые слова: юридическая техника, законодательная техника, законы, чрезвычайные законы, законодательный процесс, нормативно-правовой акт, законодательная техника чрезвычайных законов, безопасность государства.

Abstract. The article is dedicated to the research of the theoretical and legal aspects of the legislative technique of emergency laws. The author analyzed doctrinal views of the definition of legislative technique, its nature and components, that allow to improve the definition of legislative technique and substantiate its characteristics, that are the basis of the emergency laws. The author also defined the place of the legislative technique of emergency laws in the system of conceptual and categorical framework of legal science.

Key word: juridical technique, legislative technique, laws, emergency laws, legislative process, normative legal act, legislative technique of emergency laws, state security

Актуальность. Конец XX - начало XXI ст. привнесло значительные перемены в различных социально-экономических, а также общественно-политических отношениях на национальном и международном уровнях. Следует отметить, что особенности таких перемен повлекли за собой не только позитивные проявления (прогресс общества в культурном, политическом, социально-экономическом аспектах, развитие международного сотрудничества), но и возникновение кризисных явлений в обществе, проявляющиеся в усилении конфликтности в обществе, стагнации в экономической и политической сферах значительного ряда государств, разжигании гражданских и межгосударственных войн, совершении террористических актов. Свое негативное влияние и коррективы в нормальную жизнедеятельность государства и общества вносят и объективные обстоятельства, касающиеся катаклизмов во внешней среде. Вполне справедливой выглядит идея В.П. Сальникова, что наши потомки оценят XX век как век глобализации социальных и политических конфликтов, суще-

ствование которых могло представлять угрозу не только для конкретного общества, но и всего человечества в целом [1, с. 26]. Учитывая это, в первую очередь жертвами таких проявлений, как в материальном, так и в духовном аспектах, становятся население, общество и государство. Поэтому, с нашей точки зрения, научно целесообразно отметить высокий уровень актуальности повышения уровня функционирования механизмов защиты основоположных прав и свобод человека и гражданина, их интересов, а также безопасности государства и общества в экстремальных ситуациях. Ведь вопросы обеспечения безопасности, по мнению Д.С. Воробьева, относятся сегодня к числу одних из самых важных в нынешних условиях развития общества, требующих своего правового осмысления и правового урегулирования [2, с. 265-267]. В продолжение этого А.А. Фомин утверждает, что безопасность государства в огромной степени определяется наличием эффективной законодательной базы, несовершенство которой и, следовательно, неэффективность регулирования многих общественных отно-



шений, оказывают негативное воздействие на реализацию и защиту национальных интересов [3, с. 17]. Аналогичная точка зрения прослеживается в научных работах О.М. Домрина, который также утверждает, что единственным средством обеспечения национальной безопасности современных государств является чрезвычайное законодательство, поскольку обычные формы правового регулирования являются недостаточными для нейтрализации или ликвидации различных экстремальных ситуаций, возникающих в обществе и государстве [4, с. 3-4].

Очевидный факт, что вышеперечисленные проблемы в значительной мере актуализируют необходимость исследования именно вопросов, связанных с категориальными характеристиками чрезвычайных законов и их технико-юридических аспектов разработки и принятия. Только при наличии качественных чрезвычайных законов, а также эффективно функционирующего механизма их подготовки и принятия, возможно рассчитывать на адекватный, надлежащий технико-юридический уровень законодательного урегулирования отношений в чрезвычайный для государства и общества период. В этом контексте высокое познавательное значение имеет такое явление как законодательная техника, как совокупность правил, приемов, способов и средств формулирования и принятия законов, имеющих высокий уровень формальной определенности, нормативности и системности.

Отмечая высокий уровень актуальности научного исследования категориально-правовых аспектов законодательной техники чрезвычайных законов, научного и практического значения результатов такого исследования, считаем целесообразным определить цель этого исследования.

Цель статьи заключается в осуществлении категориального измерения законодательной техники чрезвычайных

законов как самостоятельной юридической категории.

Основной материал. Реализация поставленной цели, безусловно, возможна при определении задач этого исследования, в частности, представляется необходимым определить место законодательной техники чрезвычайных законов в системе понятийно-категориального аппарата юридической науки, на основании анализа доктринальных представлений определения понятия законодательной техники, осуществить их обобщение, определить преимущества и недостатки выделенных подходов, усовершенствовать определение понятия законодательная техника чрезвычайных законов и обосновать свойства законодательной техники чрезвычайных законов, которые заложены в основу их содержания.

Следует отметить, что законодательная техника как особый феномен юридической действительности со всеми присущими ей особенностями была и является объектом широкого спектра научных интересов, что обусловлено рядом факторов.

Во-первых, законодательная техника – это относительно новый институт в юриспруденции, что и требует систематического проведения научных исследований с целью получения новых, так и усовершенствования существующих теоретических и эмпирических знаний.

Во-вторых, законодательная техника имеет достаточно сложный многоаспектный характер, что и предусматривает необходимость исследования её природы, сущности, системности, а также и дальнейшей детальной и всесторонней разработки этой самостоятельной юридической категории.

В-третьих, особая природа законодательной техники как феномена юридической действительности требует получения новых знаний о способах, приемах, правилах разработки и принятия законодательных актов, в том числе и чрезвычайных законов, а также

дальнейшей реализации их нормативных положений.

Следует отметить, что современная юриспруденция характеризуется неким «калейдоскопом» весьма разнообразных, а иногда и диаметрально противоположных взглядов ученых, касающихся понятия, природы, сущности и функционального предназначения законодательной техники как самостоятельного юридического института. В этом плане весьма справедливое мнение высказано А.В. Иванчиным, о том, что в настоящее время ученым не удалось достичь единства во взглядах на законодательную технику, как не удалось это сделать и предшествующим поколениям юристов [5, с. 40].

Обращение к юридической литературе, действительно, свидетельствует о наличии двух, в частности, противоположных подходов к пониманию законодательной техники. Сторонники широкого понимания законодательной техники включают в ее содержание дополнительно такие аспекты, как законодательная процедура, правотворческая деятельность, нормотворческая техника, юридическая техника. Так, в понятие законодательной техники включаются вопросы организации и процедуры подготовки и издания нормативных актов вместе с целым рядом вопросов, связанных с формулировкой законов, приемами концептуализации, которые анализируются законодателем, стилем и систематизацией нормативных актов [6, с. 139]. Законодательная техника, по мнению К.К. Панько – это обусловленная закономерностями развития правовой системы совокупность определенных средств, приемов, правил, используемых в законотворческой деятельности с целью обеспечения высокого качества ее результатов [7, с. 97]. Ссылаясь на идеи М.В. Цвика, Р.В. Чернолуцкий дополняет их и обосновывает целесообразность под законодательной техникой определять совокупность юридических средств, приемов и правил подготовки,

оформления, опубликования и систематизации нормативно-правовых актов [8, с. 83].

Широкое понимание законодательной техники имеет определенные недостатки, поскольку истинное содержание законодательной техники как самостоятельной юридической категории определенным образом нивелируется и в свою очередь охватывает и схожие по природе явления (юридическая техника, правотворчество, законотворческий процесс и т.д.). Это приводит к «размыванию» понятия «законодательная техника», что негативно влияет и на исследование ее составных элементов, а также определения роли в процессе разработки и принятия законодательных актов. Кроме того, указанные дефиниции понятия «законодательная техника» имеют весьма абстрактный характер относительно субъектной составной этой деятельности, а также указывают на все нормативно-правовые акты, а не сугубо законодательные акты.

Представители так называемого «узкого» подхода к пониманию законодательной техники ограничивают его наличием исключительно совокупности приемов, способов, правил и методов разработки и принятия законодательных актов с целью усовершенствования их содержания и формы. Так, Н.А. Власенко пишет, что законодательную технику образует система приемов, методик и правил работы с текстом проектов законов [9, с. 5]. В частности, Д.В. Чухвичев определяет законодательную технику как систему приемов, методов, способов и принципов создания и изменения системы нормативных правовых актов [10, с. 21].

Законодательная техника – это система правил и приемов подготовки, наиболее совершенных по форме и структуре проектов нормативных актов, обеспечивающих максимально полное и точное соответствие формы нормативных предписаний их содержанию, доступность, простоту и обозримость



нормативного материала, исчерпывающий охват регулируемых вопросов [11, с. 216.]. И.Л. Брауде определяет законодательную технику, как правила о характере, структуре и языке нормативных актов [12, с. 15]. Как видим, представители узкого подхода к пониманию законодательной техники акцентируют свое внимание исключительно на технико-юридической составляющей законодательной техники, с помощью которой обеспечивается надлежащее качество и эффективность принимаемых законов.

Не вдаваясь в дискуссию присутствующих в юридической науке подходов к пониманию и определению понятия «законодательная техника», что не является задачей нашего исследования, следует лишь отметить, что законодательная техника за своим функциональным предназначением призвана обеспечивать максимально полное и надлежащее технико-юридическое оформление законодательных актов в контексте доступности, лаконичности, простоты их законодательных предписаний. Особую важность это имеет в процессе разработки и принятия чрезвычайных законодательных актов, как основных правовых регуляторов общественных отношений в чрезвычайный/военный для государства и общества период.

Негативным моментом в процессе исследования законодательной техники чрезвычайных законов также является факт отсутствия единства научных подходов к структурированию законодательной техники на элементы. В то же время изучение особенностей составляющих законодательной техники, по мнению А.В. Иванчина, немаловажно. Во-первых, пока это не сделано, понятие исследуемой техники будет иметь неопределенное содержание. Во-вторых, разные компоненты законодательной техники имеют различную природу. Поэтому в теории государства и права наблюдаются существенные противоречия в вопро-

сах ее понятия и механизма функционирования [5, с. 53]. Таким образом, указанный научный пробел имеет и весьма негативное влияние на определение понятия «законодательная техника чрезвычайных законов», а также ее составных элементов.

Больше с целью информирования и выяснения категориальных аспектов законодательной техники чрезвычайных законов, нежели с целью вступить в научную дискуссию, следует выделить некоторые подходы учёных, относительно составных элементов законодательной техники.

По мнению В.И. Рындюк, законодательная техника как способ законодательной деятельности, непосредственно воплощается в элементах законодательной техники – приемах, методах, правилах, процедурах, которые охватываются общим понятием способа и являются структурными составляющими законодательной техники [13, с. 304]. Законодательная техника также трактуется в качестве комплекса правил, средств, приемов разработки, оформления и систематизации нормативных актов в контексте источников права и правотворчества [11, с. 216–218]. Следует взять во внимание и учения Б.В. Чигидина, который отмечает, что при определении юридической техники нельзя не учитывать, что это не просто набор элементов (методов, приемов, правил, средств), но одновременно и деятельность субъектов, направленная на достижение определенных целей и решение определенных задач. В тоже время, Б.В. Чигидин приемы юридической техники разделяет на две группы: 1) приемы, относящиеся к созданию текста правового акта в целом, а также к определению его структуры; 2) приемы, направленные на формулирование непосредственно норм права. Данную группу приемов автор также разбивает на две подгруппы: приемы, относящиеся к лингвистически-логическому построению нормы и приемы, связан-

ные с решением содержательно-познавательных задач [14, с. 35–37]. Вышеизложенные подходы ученых, указывают на справедливые утверждения о многоаспектности законодательной техники как самостоятельной юридической категории, которая не только является разновидностью более широкого явления юридической техники, но и сама содержит важные элементы для разработки и принятия качественных, а поэтому и эффективных законодательных актов. Вместе с тем, применение совокупности таких элементов обеспечивает разработку и принятие усовершенствованных законодательных актов как в содержательном, логическом, так и технико-юридическом аспектах. Как видим, весомая роль в процессе разработки и принятия законодательных актов, в том числе и чрезвычайных законодательных актов, принадлежит законодательной технике. По мнению Ж. Дзейко, законодательная техника имеет большое значение не только для законодательной деятельности, но и для воплощения законов в жизнь. Мастерское применение законодательной техники способствует утверждению верховенства права, становлению правового государства в Украине, эффективной реализации законов, вызывает правильную интерпретацию их содержания, создает основу для принятия подзаконных нормативно-правовых актов, существенно влияет на уровень защиты прав и свобод человека и гражданина, то есть условия для повышения уровней системности, стабильности, согласованности, последовательности развития законодательства, что, в свою очередь, обуславливает действенность его реализации [15, с. 56-57].

Обобщая подходы ученых, представляется возможным обратить внимание на то, что законодательная техника является неотъемлемой составной частью законодательного процесса и совокупностью средств, приемов и способов, необходимых для разра-

ботки и принятия надлежащих по форме, структуре и содержанию качественных законодательных актов.

Про особую роль законодательной техники следует отметить и в контексте разработки и принятия чрезвычайных законов, ведь их надлежащее качество – неоспоримый атрибут как основного регулятора общественных отношений в чрезвычайных/военных условиях жизнедеятельности государства и общества. Чрезвычайные законы, по мнению А.О. Барчука, имеют комплексный характер, особую юридическую силу и принимаются с целью урегулирования общественных отношений при возникновении чрезвычайной ситуации, введение чрезвычайного положения и обеспечения и не нарушения прав и свобод граждан, стабильности правопорядка в обществе и государстве [16, с.19]. Следует отметить весьма успешную попытку ученого проанализировать и функции чрезвычайных законов, по мнению которого, их функциональное предназначение воплощается в правовом воздействии, охране общественных отношений, а также стабилизации жизнедеятельности государства и общества в условиях чрезвычайного/военного положения [17, с. 8].

Учитывая природу, сущность, а также функциональное предназначение чрезвычайных законов, неоспоримым остается факт важности и необходимости применения правил, приемов и способов законодательной техники в процессе разработки и принятия чрезвычайных законодательных актов. С целью дальнейшего основательного изучения и исследования законодательной техники, разработки новых подходов к ее пониманию в юридической науке и реализации на практике возникает острая необходимость в разработке новых (усовершенствованных) подходов к понятию законодательная техника чрезвычайных законов как самостоятельной юридической категории.

Основываясь на симбиотическом сочетании понятий «законодательная



техника» и «чрезвычайные законы» следует выделить следующие свойства (признаки) законодательной техники чрезвычайных законов как самостоятельной юридической категории:

- имеет объективный характер, поскольку зависит от необходимости принятия чрезвычайного законодательного акта с целью урегулирования общественных отношений в чрезвычайный/военный период;

- имеет динамичный характер, что определяется потребностями развития общества и возможностью возникновения чрезвычайного/военного положения;

- характеризуется целевой деятельностью, что предусматривает разработку и принятия качественных законодательных актов для надлежащего регулирования общественных отношений;

- направлена на результат, что воплощается в разработке и принятии системы чрезвычайных законодательных актов;

- имеет прикладной (практический) характер, поскольку находит свое отражение в юридической практической деятельности в сфере законотворчества;

- структурирована на взаимосвязанные элементы: правила, способы и приемы логического, юридического и технического содержания;

- имеет юридический характер, поскольку реализуется исключительно в сфере права;

- характеризуется процессуальным аспектом, поскольку реализуется в процессе применения четко определенных приемов, правил, способов;

- является самостоятельной разновидностью таких категорий как законодательная техника, юридическая техника;

- имеет межотраслевой характер, поскольку является совокупностью правил и приемов разработки законодательных актов в любой отраслевой сфере.

Представляется возможным определить законодательную технику чрезвычайных законов как особую систему логических, юридических и технических правил, способов, приемов и методов разработки и принятия качественных и эффективных чрезвычайных законов, которая характеризуется комплексом аспектов юридического, объективного, динамического, а также процессуального, структурного и практического содержания.

Выводы. Таким образом, проведенное исследование теоретико-правовых аспектов категориальности законодательной техники чрезвычайных законов представляет возможным резюмировать факт её важнейшей роли в процессе разработки и принятия именно качественных чрезвычайных законов. В то же время законодательная техника чрезвычайных законов является самостоятельной разновидностью таких категорий как «законодательная техника» и «юридическая техника», поскольку включает в себя совокупность правил, приемов и способов разработки и принятия чрезвычайных законодательных актов, что и указывает на юридический характер этой правовой категории и самостоятельность места в системе понятийно-категориального аппарата юридической науки.

Список литературы:

1. Сальников, В.П. Правовые возможности антитеррористической политики [Текст]. В.П. Сальников // «Защита и безопасность», 2000. - № 4 (15). – С. 26 – журнал.
2. Воробьев, Д.С. Безопасность как категория конституционного права [Текст]. Д.С. Воробьев // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2010. – № 3-1. – С. 265-267 – журнал.

3. Фомин, А.А. Чрезвычайное законодательство в Российском государстве. (Теоретико-правовое исследование). [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Фомин Алексей Александрович. – Саратов, 2001. – 204 с. – Библиогр.: 61:01-12/567-4.- диссертация.
4. Домрин, А.Н. Конституционный институт чрезвычайного положения в зарубежных странах (на примере Великобритании и Индии) [Текст]: автореф. дисс... канд.юрид.наук / А.Н. Домрин – М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Верховном Совете РФ, 1992. – 25 с. – автореферат.
5. Иванчин, А.В. Законодательная техника в механизме уголовного правотворчества [Текст]: учеб. пособие / А.В. Иванчин. Ярослав. гос. ун-т. – Ярославль: ЯрГУ, 2009 – 188 с. – учебное пособие.
6. Керимов, Д.А. Правотворчество. Теория и законодательная техника [Текст]: пер. с рум./Под. ред. Д.А.Керимова., А.В.Мицкевича.- М.: Прогресс, 1974. – 256 с. – учебник.
7. Панько, К.К. Методология и теория законодательной техники уголовного права России [Текст]: монография / К.К. Панько. - Воронеж: Изд-во Воронеж, гос. ун-та, 2004. -272с. – монография.
8. Чернолуцкий, Р.В. Принципи (законодавчої) техніки та їх роль і значення в законопроектній діяльності. Р.В. Чернолуцкий // «Молодий вчений». - №8(11). – 2014 – С. 83-88. - (<http://molodyvchenu.in.ua/files/journal/2014/8/63.pdf>) – интернет источники.
9. Власенко, Н.А. Основы законодательной техники [Текст]: практическое руководство. Н.А. Власенко. - Иркутск: изд-во АО «Норма плюс», - 1995, - 56 с. – практическое руководство.
10. Чухвичев, Д.В. Законодательная техника [Текст]: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция». Д.В. Чухвичев – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, - 2012. – 415 с. – учебное пособие.
11. Общая теория права [Текст]: Учебник для юридических вузов // Под общ. ред. А.С. Пиголкина. - 2-е изд., испр. и доп. — М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана. - 384 с. – учебник.
12. Брауде, И.Л. Избранное: Очерки законодательной техники. Некоторые вопросы системы советского права [Текст] // И.Л. Брауде - М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2010. – 160 с. – книга.
13. Рындюк, В.И. Законодательная техника: понятие и содержание [Текст] // В.И. Рындюк. «Молодой учёный». - №8 (55). – 2013. – С. 302-306 – журнал.
14. Чигидин, Б.В. К вопросу о понятии юридической техники [Текст]: Б.В. Чигидин // Представительная власть — XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2002. - №5-6. –С.34–39. (<http://www.pvlast.ru/archive/index.45.php>) – интернет источники.
15. Дзейко, Ж.О. Особливості законодавчої техніки як різновиду юридичної техніки: загальнотеоретичні аспекти [Текст]: Ж.О. Дзейко // Юридична техніка: доктринальні основи та проблеми викладання : [тези доп. та повідомл. учасн. наук.-практ. конф. (м. Харків, 30 верес. – 1 жовт. 2015 р.)] / за ред. В. Комарова, І. Шутака. – Х. : Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого, 2015. – С. 56-58. – сборник материалов.
16. Барчук, А.О. Надзвичайні закони як предмет наукового пізнання [Текст]: А.О.Барчук // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. – 2015. – Вип. 35. Частина II. Том 1. – С. 16-19. – журнал.
17. Барчук, А.О. Функціональне призначення надзвичайних законів [Текст]: А.О. Барчук // Национальный юридический журнал: теория и практика.-2018. -С.5-8. (http://jur-naluljuridic.in.ua/archive/2018/4/part_1/1.pdf) – интернет источники.