



АЗАМАТТЫҚ ЖӘНЕ АЗАМАТТЫҚ-ПРОЦЕССУАЛДЫҚ ҚҰҚЫҚ ГРАЖДАНСКОЕ И ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО

УДК 347.1
МРНТИ 10.27.23



ФИЛАТОВА УЛЬЯНА БОРИСОВНА¹
*¹Юридический институт Иркутского государственного университета,
г. Иркутск, Российская Федерация*



СЕМЕРЬЯНОВА НИНА АНАТОЛЬЕВНА²
*²Южно-Уральский государственный университет,
г. Нижневартовск, Российская Федерация*

ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ НЕКОТОРЫХ ОБЪЕКТОВ, ИМЕЮЩИХ ПРОЧНУЮ СВЯЗЬ С ЗЕМЛЕЙ

Түйін. Мақалада РФ Азаматтық кодексінің 130 бабында келтірілген «жер телімімен тығыз байланыс» анықтамасынан шығатын бір ғана жылжымайтын мүлік белгілерін квалификациялаудың өзекті мәселелері қарастырылған. Жылжымайтын немесе жылжитын мүлік екенін анықтайтын осындай белгілер ТМД-ның басқа да елдерінің азаматтық кодекстерінде бекітілген. Авторлармен технологиялық және инженерлік жабдықтаулар азаматтық құқықтық объектілері ретінде мысал келтіріле отырып, «жер телімімен тығыз байланыс» квалификациялық белгісі құқық қолданушы үшін жеткіліксіз екені көрсетіледі. Сол себептерден олар берілген мүлікті дұрыс квалификациялаудың қосымша критерийлерін іздеуге мәжбүр.

«Жылжымайтын мүліктің» құрылымын анықтау барысында азаматтық заңнамалар емес, құқықтың басқа салаларының нормалары қолдану жағдайлары кездеседі, мысалы, қалақұрылыс кодексінің нормалары, немесе бұл мәселеде шешуші рөлді құқыққа ешқандай қатысы жоқ, бухгалтерлік мәліметтерге артады.

Сондай қолдаушылардың қатарында мүліктің құқықтық квалификациясын салық салу ерекшеліктерімен байланыстыратын, салық органдары бар.

Қарастырылып жатқан объектілердің категорияларында квалификациялық біркелкілік жағдайдың болмауы, негізсіз салық салуға немесе оларды салық салу базасынан негізсіз алып тастауға апарды.

Авторлар теориялық ережелерді жан-жақты зерттеу нәтижесінде инженерлік жабдықтар, егерде келісім-шартпен өзгеше жағдайлар қарастырылмаса барлық уақытта жылжымайтын мүлік болып табылады, деген шешімге келді. Себебі ол басты, басқа және жалпы байланысқа арналған мүлікке қызмет көрсетуге арналған, басты мүліктің тағдырымен байланысты.

Технологиялық жабдық, нақты жабдықтың түрлеріне тәуелді әр түрлі азаматтық-құқықтық режимде болуы мүмкін.

Басты мүліктің тағдырымен, қызметімен байланысты және оның құқықтық режиміне бағынатын, орнын өзгерте алмайтын ғимараттар мен құрылыстарға қарасты жабдықтар, азаматтық айналымда бір-біріне өзара байланысты кешенді күрделі заттар қатарында болады.

РФ Азаматтық кодексінің 133.1 бабына сәйкес жылжымайтын зат болып табылып, айналымға тұтас объект ретінде қатысып, технологиялық жабдықтардың жалпы жылжымайтын кешеннің құрамына кіруі мүмкін.

Ал, бұдан басқа барлық жағдайларда технологиялық жабдық жылжымалы зат болып табылады және оның салық салу режимі болжанады.

Түйінді сөздер: азаматтық құқықтың объектісі, жылжымайтын мүлік, жылжымалы мүлік, инженерлік жабдық, технологиялық жабдық.

Аннотация. В статье рассмотрена проблема квалификации недвижимого имущества исходя из определения, данного в ст. 130 Гражданского кодекса РФ, отталкивающегося от одного лишь признака «прочной связи с земельным участком». Такой же признак, предопределяющий отнесение имущества к движимому или недвижимому, закреплен и в других гражданских кодексах стран СНГ.

Авторами на примере квалификации технологического и инженерного оборудования как объектов гражданских прав наглядно демонстрируется, что квалифицирующий признак «прочная связь с земельным участком» не достаточен для правоприменителя, который вынужден искать дополнительные критерии для правильной квалификации обозначенного имущества. Ситуация видится парадоксальной, поскольку для определения чисто цивилистической конструкции «недвижимое имущество» используются нормы не гражданского законодательства, а иных отраслей права, относящихся к публичному праву, например, нормы градостроительного кодекса, либо решающую роль в этом вопросе отводят обстоятельствам, к праву не имеющим отношения, например данные бухгалтерского учета. В числе таких применителей права можно назвать налоговые органы, которые связывают с правовой квалификацией имущества особенности его налогообложения. Ситуация с неоднозначностью квалификации приводит к необоснованному налогообложению либо необоснованному исключению из налогооблагаемой базы рассматриваемых категорий объектов.

В результате всестороннего исследования теоретических положений и судебной практики авторы приходят к выводу, что инженерное оборудование всегда является недвижимой вещью, поскольку предназначено для обслуживания другой, главной, вещи и связано с ней общим назначением (принадлежность), следует судьбе главной вещи, если договором не предусмотрено иное. Технологи-



ское же оборудование может иметь разный гражданско-правовой режим, зависящий от вида конкретного оборудования. То оборудование, которое относится к зданиям и сооружениям, функционально связано с ними и его перемещение не представляется возможным, выступает в гражданском обороте комплексом конструктивно сочленённых предметов, является сложной вещью и представляет собой вещь принадлежности, а значит, следует судьбе главной вещи и подчиняется ее правовому режиму. Кроме того, технологическое оборудование может входить в состав единого недвижимого комплекса, являющегося, в соответствии со статьей 133.1 Гражданского кодекса РФ, недвижимой вещью, участвующей в обороте как единый объект. Во всех остальных случаях технологическое оборудование является движимой вещью, что и предопределяет его режим налогообложения.

Ключевые слова: объект гражданских прав, недвижимое имущество, движимое имущество, инженерное оборудование, технологическое оборудование.

Annotation. The article deals with the problem of qualification of real estate on the basis of the definition given in article 130 of the Civil code of the Russian Federation, based on only one sign of “strong connection with the land.” The same feature that determines the classification of property as movable or immovable is fixed in other civil codes of the CIS countries.

The authors on the example of qualification of technological and engineering equipment as objects of civil rights clearly demonstrates that the qualifying feature of “strong connection with the land” is not sufficient for the law enforcement officer, who is forced to look for additional criteria for the correct qualification of the designated property. The situation seems paradoxical, because to determine a purely civil construction of “real estate” are used rules, not civil legislation, and other branches of law relating to public law, for example, the rules of the town-planning code, or a decisive role in this issue is given to the circumstances, the law is not relevant, such as accounting data. Among such law enforcement agencies are the tax authorities, which relate to the legal qualification of the property features of its taxation. The situation with the ambiguity of qualification leads to unjustified taxation or unjustified exclusion from the tax base of the considered categories of objects.

As a result of a comprehensive study of theoretical provisions and judicial practice, the authors conclude that engineering equipment is always an immovable thing, because it is intended to serve another, main thing and is connected with it by General purpose (belonging), follows the fate of the main thing, unless otherwise provided by the contract. Technological equipment may have a different civil law regime, depending on the type of specific equipment. The equipment that relates to buildings and structures, is functionally connected with them and its movement is not possible, acts in civil circulation as a complex of structurally articulated objects, is a complex thing and represents a thing belonging, and therefore follows the fate of the main thing and is subject to its legal regime. In addition, technological equipment can be part of a single real estate complex, which is in accordance with article 133.1 of the Civil code of the Russian Federation real estate, participating in the turnover as a single object. In all other cases, technological equipment is a movable thing, which determines its taxation regime.

Key words: object of civil rights, real estate, movable property, engineering equipment, technological equipment.

Категория «объекты гражданских прав» весьма популярна для исследований [1, с. 154]. Однако, практическое использование ряда объектов гражданских прав в имущественном обороте, позволяет выявить недостатки норм об объектах гражданских прав. Так, например, различные подходы к определению технологического и инженерного оборудования в качестве движимого и недвижимого имущества порождают проблемы правоприменения, что негативно сказывается на деятельности организаций и подрывает стабильность гражданского оборота.

Согласно статье 128 ГК РФ [2], к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказания услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Инженерное и технологическое оборудование, с точки зрения гражданского права, относятся к вещам, однако их правовой режим различен в зависимости от специфики каждой вещи. Разность правового режима, а именно отнесение вещи к движимой или недвижимой, главной вещи или принадлежности существенно влияет на налоговое бремя, возложенное на собственника данного имущества. Налоговые органы, в зависимости от собственной квалификации обозначенных объектов, в качестве движимых или недвижимых вещей выставляют требования об уплате налогов, а также ставят вопрос о квалификации инженерного и специального технологического оборудования как недвижимых вещей, идя в разрез с общепринятыми в цивилистике признаками недвижимого имущества в

целях увеличения налогооблагаемой базы.

Термин инженерное оборудование не имеет легального определения, но в нормативно-правовых актах закреплен его перечень, включающий в себя разнообразное количество наименований с учетом специфики главной вещи. Так, согласно Положению consultantplus://offline/ref=78BD2224105DDF9029F53C591EAF636781B92FD401B6E0F36E9AE99BEB9A6D6885FC091E5FC26DBE4A12B0005A00395CF5B3BF186AC7AB7FBG об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения, утвержденное приказом Госкомархитектуры от 23 ноября 1988 г. № 312 [3] инженерное оборудование включает в себя водопровод и канализацию (включая унитазы и раковины), горячее водоснабжение, центральное отопление и трубопроводы, мусоропроводы, газооборудование, электрооборудование, оборудование объединенных диспетчерских систем, наружные инженерные сети, внешнее благоустройство.

Термин «технологическое оборудование» так же легально не закреплен, а лишь перечислены конкретные его наименования в Распоряжении Правительства РФ «Об утверждении перечня основного технологического оборудования, эксплуатируемого в случае применения наилучших доступных технологий, в целях применения подпункта 5 пункта 1 статьи 259.3 Налогового кодекса РФ» [4].

Инженерное оборудование и специальное технологическое оборудование представляет собой не только объект гражданских прав, но и объект налогообложения.

Согласно п. 1 ст. 374 НК РФ [5], в действующей на текущий момент редакции (в ред. ФЗ от 02.04.2014 № 52-ФЗ), объектами налогообложения



налогом на имущество организаций признается как движимое, так и недвижимое имущество, учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета (если иное не предусмотрено ст. ст. 378 и 378.1 НК РФ). С 1 января 2019 года Федеральным законом от 03.08.2018 № 302-ФЗ в пункт 1 статьи 374 вносятся изменения: объектами налогообложения будет признаваться только недвижимое имущество.

Федеральным законом от 29.11.2012 № 202-ФЗ пункт 4 ст. 374 НК РФ дополнен подпунктами 3-8. Поэтому с 1 января 2013 года на основании пп. 8 п. 4 ст. 374 НК РФ не признавались объектом обложения налогом на имущество организаций объекты движимого имущества, принятые на учет в качестве основных средств с 1 января 2013 года.

Перечень основных средств, включаемых в амортизационные группы, регламентирован Постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 № 1 (в ред. от 28.04.2018) «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» [6].

Далее, в целях применения пп. 8 п. 4 ст. 374 НК РФ прежде всего необходимо установить, является ли технологическое оборудование (станок) движимым или недвижимым имуществом. Поскольку нормы НК РФ не раскрывают понятий «движимое имущество» и «недвижимое имущество», обратимся, как предусмотрено нормой п. 1 ст. 11 НК РФ, к нормам гражданского законодательства.

Согласно п. 1 ст. 130 ГК РФ, к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, со-

оружения, объекты незавершенного строительства. В данной норме в определении недвижимого имущества законодатель отталкивается от природного свойства вещей, а именно способности или неспособности их к перемещению. В связи с этим земля в римском праве рассматривалась как единственный самостоятельный объект недвижимого имущества. Все остальное рассматривалось как вещи, связанные с ней по своей природе или искусственно связанные с ней. Эта категория вещей (*res soli*) включалась в понятие недвижимого имущества на основании формулы «*superficies solo cedit*» все вещи, возвышающиеся над земной поверхностью и тесно связанные с нею, следуют за земной поверхностью [7]. Таким образом, римским правом была установлена концепция главной вещи и вещи принадлежности, где земельный участок выступал главной вещью, а все что на нем возвышалось в силу природных свойств или искусственного сооружения считалось принадлежностью главной вещи. Данная концепция была воспринята немецким и французским законодательством. Однако несмотря на то, что Россия тяготеет к странам романо-германской правовой семьи, российский гражданский кодекс относит к недвижимым вещам жилые и нежилые помещения, а также предназначенные для размещения транспортных средств части зданий или сооружений (машино-места), если границы таких помещений, частей зданий или сооружений описаны в установленном законодательством о государственном кадастровом учете порядке. Кроме того, российский закон, минуя признак природных свойств вещей относит к недвижимым вещам также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, оставляя этот перечень открытым и право относить к недвижимым вещам иное имущество. Так, к

недвижимости в силу закона относятся космические объекты [8], предприятия (как совокупность всех видов имущества, предназначенного для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором) [9], единый недвижимый комплекс (совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, неразрывно связанных физически или технологически, в том числе линейных объектов (железные дороги, линии электропередачи, трубопроводы и другие), либо расположенных на одном земельном участке, если в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество зарегистрировано право собственности на совокупность указанных объектов в целом как одну недвижимую вещь) [10].

Таким образом, само по себе технологическое оборудование ни законом, ни в силу своих физических свойств не относится к недвижимому имуществу, является движимым и в случае принятия его на баланс в качестве объекта ОС после 01.01.2013 не признается объектом обложения налогом на имущество организаций на основании пп. 8 п. 4 ст. 374 НК РФ.

Однако на практике бывают ситуации, когда технологическое и инженерное оборудование может находиться в составе сложной вещи. В этой ситуации необходимо определить, является ли движимое имущество неотъемлемой частью недвижимости. Для этого Минфин России настоятельно рекомендовал учитывать положения Федерального закона от 30.12.09 № 384-ФЗ «Тех-

нический регламент о безопасности зданий и сооружений» [11] и Общероссийского классификатора основных фондов (утв. постановлением Госстандарта России от 26.12.94 № 359).

Зданием в целях закона № 384-ФЗ признаётся результат строительства, который включает помещения, а также совокупность трубопроводов, коммуникаций и других сооружений, предназначенных для водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, газоснабжения, электроснабжения, связи, информатизации, диспетчеризации, мусороудаления, вертикального транспорта (лифты, эскалаторы) или обеспечения безопасности (подп. 6, 20, 21 п. 2 ст. 2 закона № 384-ФЗ, абз. 54–58 введения к ОКОФ).

Сооружение же – это результат строительства, представляющий собой объёмную, плоскостную или линейную строительную систему, имеющую наземную, надземную и (или) подземную части, состоящую из несущих, а в отдельных случаях – и ограждающих строительных конструкций и предназначенную для выполнения производственных процессов различного вида, хранения продукции, временного пребывания людей, перемещения людей и грузов (подп. 23 п. 2 ст. 2 закона № 384-ФЗ).

Как видим, для зданий совокупность объектов инженерно-технического обеспечения является неотъемлемым, в то время как в сооружениях она может отсутствовать. Однако довольно часто сооружения всё же содержат в своём составе различные такие объекты (абз. 59–70 введения к ОКОФ).

На основании изложенного можно выделить признаки, при одновременном наличии которых объект движимого имущества является частью недвижимости:

– он относится к объектам, указанным в подпунктах 20, 21 пункта 2 статьи 2 закона № 384-ФЗ;



- он функционально связан с недвижимостью;
- его перемещение невозможно без причинения несоразмерного ущерба назначению недвижимого имущества.

Таким образом, если движимое имущество соответствует перечисленным признакам, то вместе с недвижимостью оно является комплексом конструктивно сочленённых предметов (единым конструктивным объектом недвижимого имущества). Данный комплекс принимается к учёту как один инвентарный объект основных средств и облагается налогом на имущество [12].

Движимое имущество же не является частью недвижимости, если одновременно:

- оно учитывается как отдельный (самостоятельный) инвентарный объект основных средств, не требующий монтажа;
- оно может быть использовано вне объекта недвижимости;
- его демонтаж не причинит несоразмерного ущерба его назначению и (или) его предназначение не является неотъемлемой частью функционирования объекта недвижимого имущества.

В этом случае движимое имущество не облагается налогом, при условии, что оно принято на учёт в составе основных средств после 1 января 2013 года.

Некоторые виды производственного технологического оборудования могут функционировать, только если они установлены на специальном фундаменте.

Установленное на специальных фундаментах производственное оборудование не может перемещаться без несоразмерного ущерба специальному фундаменту и подземным коммуникациям. Само же производственное оборудование может быть демонтировано, перевезено в другое место, смонтировано вновь и принято в эксплуатацию. Минфин России в упомянутом письме от 25.02.13 № 03-05-05-01/5288 указал следующее.

Состав объекта недвижимого имущества, признаваемого в соответствии с правилами ведения бухгалтерского учёта в качестве основных средств, определяется по данным проектной документации и технического паспорта на него с учётом последующих капитальных вложений.

Согласно ОКОФ к подразделу «Машины и оборудование» относятся устройства, преобразующие энергию, материалы и информацию. К рабочим машинам и оборудованию относятся все виды технологического оборудования, включая автоматические машины и оборудование, для производства промышленной продукции, оборудование сельскохозяйственное, транспортное, строительное, торговое, складское, водоснабжения и канализации, санитарно-гигиеническое и другие виды машин и оборудования, кроме энергетического и информационного.

Объектом классификации рабочих машин и оборудования является каждая отдельная машина, аппарат, агрегат, установка и т. п., включая входящие в их состав принадлежности, приборы, инструменты, электрооборудование, индивидуальное ограждение, фундамент.

Производственное оборудование, в том числе требующее крепления на фундаменте и пригодное к эксплуатации только в составе единого обособленного комплекса, на взгляд чиновников, не является недвижимым имуществом и не рассматривается в виде части здания как объекта недвижимого имущества. В случае, если такое оборудование было принято на учёт в качестве основных средств после 1 января 2013 года, то оно не является объектом обложения налогом на имущество организаций.

Порядок же обложения налогом на имущество организаций специальных фундаментов под производственным оборудованием зависит от того, явля-

ется ли такой специальный фундамент составной частью здания как объекта недвижимости, в соответствии с проектной документацией и данными технического учёта.

Если специальный фундамент под производственное оборудование указан в проектной документации и документах технического учёта как часть здания, его стоимость следует учитывать в составе первоначальной стоимости здания. В этом случае стоимость работ по созданию такого специального фундамента будет включаться в налоговую базу по налогу на имущество организаций в составе среднегодовой стоимости здания.

В ином случае расходы на создание указанного фундамента следует учитывать в составе первоначальной стоимости производственного оборудования, являющегося движимым имуществом.

В ряде случаев на статус инженерного и технологического оборудования будет влиять Градостроительный кодекс РФ [13], согласно положениям статьи 1 которого линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения относятся к линейным объектам.

По мнению Департамента недвижимости Министерства экономического развития РФ [14], «линейные объекты, в том числе подземные, являющиеся сооружениями, введенными в эксплуатацию как объекты капитального строительства в соответствии со статьей 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, с большой степенью вероятности относятся к недвижимости. Линейные объекты, не вводимые в эксплуатацию в указанном порядке, скорее всего, не являются недвижимостью». Вызывает недоумение вероятностный, предположительный характер суждений представителей Министер-

ства и их обоснование не на нормах действующего гражданского права, прямо закрепляющего признаки недвижимого имущества, а на порядке ввода в эксплуатацию.

При этом следует отметить, что некоторые виды линейных объектов будут являться недвижимостью в силу положений законодательства, как, например, линейно-кабельные сооружения связи, представляющие собой объекты инженерной инфраструктуры, созданные или приспособленные для размещения кабелей связи, в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи», относятся к недвижимому имуществу.

Судебная практика при отнесении объекта к движимому или недвижимому имуществу учитывает, прочно ли связан этот объект с землей [15].

Однако анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что прочная связь с землей является не единственным признаком, по которому объект может быть отнесен к недвижимости. В частности, при решении вопроса о признании объекта недвижимой вещью выясняются следующие вопросы:

- не является ли вещь частью другой вещи (если разнородные вещи образуют единое целое, предполагающее использование их по общему назначению, они рассматриваются как одна вещь (сложная вещь) (ст. 134 ГК РФ));

- не является ли вещь принадлежностью другой главной вещи (вещь, предназначенная для обслуживания другой (главной) вещи и связанная с ней общим назначением (принадлежность), следует судьбе главной вещи, если договором не предусмотрено иное (ст. 135 ГК РФ)) [16].

- обладает ли объект способностью выступать в гражданском обороте в качестве отдельных объектов гражданских прав [17].

Таким образом, решение вопроса об отнесении конкретного объекта к



движимому или недвижимому имуществу зависит от конкретных обстоятельств и характеристик указанного объекта.

Таким образом, инженерное оборудование всегда является недвижимой вещью, поскольку предназначено для обслуживания другой, главной, вещи и связано с ней общим назначением (принадлежность), следует судьбе главной вещи, если договором не предусмотрено иное.

Технологическое же оборудование может иметь разный гражданско-правовой режим, зависящий от вида конкретного оборудования. То оборудование, которое относится к зданиям и сооружениям, функционально связано

с ними и его перемещение не представляется возможным, выступает в гражданском обороте комплексом конструктивно сочленённых предметов, является сложной вещью и представляет собой вещь принадлежности, а значит, следует судьбе главной вещи и подчиняется ее правовому режиму. Кроме того, технологическое оборудование может входить в состав единого недвижимого комплекса, являющегося, в соответствии со статьей 133.1 Гражданского кодекса, недвижимой вещью, участвующей в обороте как единый объект. Во всех остальных случаях технологическое оборудование является движимой вещью, что и предопределяет его режим налогообложения.

Список литературы:

1. Агарков, М.М. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т.1: Социальная ценность частного права и отдельных институтов общей части гражданского права [Текст]: учебник // М.М. Агарков. – М.: Статут, 2012. — 428 с. – учебник.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Текст]. [принят 30.11.1994 г.]: ред. от 03.08.2018 г. Собрание законодательства РФ.1994. № 32. Ст. 3301-кодекс.
3. Об утверждении ведомственных строительных норм Госкомархитектуры Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения [Текст]: приказ Госкомархитектуры от 23.11.1988 № 312 (вместо с «ВНС 58-88 9 (р). Ведомственные строительные нормы. Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения») // М., Госкомархитектуры при Госстрое ССР, 1988 г – нормативный акт.
4. Об утверждении перечня основного технологического оборудования, эксплуатируемого в случае применения наилучших доступных технологий, в целях применения подпункта 5 пункта 1 статьи 259.3 Налогового кодекса Российской Федерации [Текст]: Распоряжение Правительства РФ от 20.06.2017 №1299-р // собрание законодательства Российской Федерации, 03.07,2017, № 27, ст. 4063- нормативный акт.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая). [Текст]: ФЗ от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. 11.10.2018) // сборник законодательства Российской Федерации. 2000, № 32. Ст. 3340. – нормативный акт.
6. О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы. [Текст]: Постановление Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1 (в ред. От 28.04.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации, 07.01.2002, № 1 (ч.2), ст. 52 – нормативный акт.
7. Кудухов, А.В. Совершенствование гражданско-правового регулирования государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним [Текст]: диссертация кандидата юридических наук : 12.00.03. – Владикавказ, 2011. 25 с. – диссертация.

8. О космической деятельности [Текст]: Закон Российской Федерации от 20.08.1993 № 5663-1 (ред. 07.03.2018) // Российская газета. 1993 . № 186 – нормативный акт.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Текст]: [принят 30.11.1994 г.]: ред. от 03.08.2018 г./ Собрание законодательства РФ.1994. № 32. ст. 132 – кодекс.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Текст]: [принят 30.11.1994 г.]: ред. от 03.08.2018 г./ Собрание законодательства РФ.1994. № 32. ст. 133 – кодекс.
11. Технический регламент о безопасности зданий и сооружений [Текст]: федеральный закон от 30.12. 2009 г № 384-ФЗ // Российская газета.- 2009. – № 255-газета.
12. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/0 [Текст]: Приказ Минфина России от 30.03.2001 № 26н (ред. от 16.05.2016) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2001. – № 20 – приказ.
13. Градостроительный кодекс Российской Федерации. [Текст]: ФЗ РФ от 29.12.2004 3190-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Российская газета. 2004. № 290 – газета.
14. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 11 октября 2016 г. № Д23и-4847 – письмо.
15. Постановление ФАС Уральского округа от 23.01.2012 [Текст]: № Ф09-8735/11 по делу № А76-7475/2011 – постановление.
16. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.12.2006 [Текст]: № А43-19271/2005-12-644// Консультант плюс – постановление.
17. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2013 г [Текст]: № 1160/13 по делу № А76-1598/2012, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2015 г. № 305-ЭС 14-7970 по делу № А40-94643 / 13) – постановление.