



САРПЕКОВ РАМАЗАН КУМАРБЕКОВИЧ¹

*¹Институт законодательства
Республики Казахстан
г. Астана, Республика Казахстан*



РАХМЕТОВ САТТАР МУКАНОВИЧ²

*²Институт законодательства
Республики Казахстан
г. Астана, Республика Казахстан*

**ПРОБЛЕМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ
ЭКОЛОГИЧЕСКИХ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

Түйін. Мақалада біздің мемлекеттің экологиялық жағдайының қауіпсіздігі, экологиялық қылмыстық құқық бұзушылықтың қауіптілігі, аталған құқық бұзушылықты жасаудың себептері, олардың қылмыстық шара жауапкершіліктерінің жетіспеушілігі, құқықтық реттеудің және құқық қолдану тәжірибесінің кемшіліктері талданған. Экологиялық қылмыстық құқық бұзушылық үшін қылмыстық заңнамалар мен құқық қолдану тәжірибесін жетілдіру туралы ұсыныстар бар.

Түйінді сөздер: Экологиялық қылмыстық құқық бұзушылықтың қауіптілігі, экологиялық қылмыстық құқық бұзушылық жасаудың себептері, экологиялық қылмыстық құқық бұзушылық жасаудың алдын алу, экологиялық қылмыстық құқық бұзушылық үшін жаза, экологиялық қылмыстық құқық бұзушылық үшін жауапкершіліксіз және жазасыз қалдырмау принциптері, экологиялық қылмыстық құқық бұзушылық жасағаны үшін қылмыстық заңнамалардағы жауапкершілікті жетілдіру.

Аннотация. В статье рассмотрены такие вопросы, как состояние экологической безопасности нашего государства, опасность экологических уголовных правонарушений, проанализированы причины совершения указанных правонарушений, недостатки правового регулирования мер уголовной ответственности за них,



недостатки правоприменительной практики. Имеются предложения по совершенствованию уголовного законодательства от ответственности за экологические уголовные правонарушения, а также по совершенствованию правоприменительной практики.

Ключевые слова: Опасность экологических уголовных правонарушений, причины совершения экологических уголовных правонарушений, меры предупреждения экологических уголовных правонарушений, наказание за экологические уголовные правонарушения, принцип неотвратимости ответственности и наказания за совершение экологических уголовных правонарушений, совершенствование уголовного законодательства об ответственности за совершение экологических уголовных правонарушений.

Annotation. The article examines such issues as the state of environmental security of our state, the danger of environmental criminal offenses, analyzes the causes of these offenses, the shortcomings of the legal regulation of criminal responsibility for them, the shortcomings of law enforcement practice. There are proposals to improve criminal law from liability for environmental criminal offenses, as well as to improve law enforcement.

Keywords: Danger of environmental criminal offenses, causes of environmental criminal offenses, measures to prevent environmental criminal offenses, punishment for environmental criminal offenses, the principle of inevitability of responsibility and punishment for environmental criminal offenses, improvement of criminal legislation on liability for environmental criminal offenses.

Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана от 5 октября 2018 года «Рост благосостояния казахстанцев: повышение доходов и качества жизни» посвящено проблемам повышения качества жизни населения нашей страны [1]. Качество жизни зависит от ряда факторов, в том числе и от состояния окружающей среды. Поэтому охране окружающей среды в Казахстане уделяется большое внимание.

В Стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2025 года, утвержденном Указом Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года № 636 сказано: «Важной проблемой остается обеспечение базовых условий жизни, таких как доступ к чистому воздуху и чистой питьевой воде. Например, к 2025 году 1,8 млрд. человек будут проживать в странах или регионах с абсолютным дефицитом водных ресурсов, а две трети мирового

населения могут оказаться в условиях напряженности водного режима» [2].

Загрязнение окружающей природной среды радиоактивными и промышленными отходами, истощение лесных запасов, варварский подход к использованию природных ресурсов, иные неблагоприятные последствия являются реалиями современного человеческого существования [3, с.7].

Ст. 31 Конституции Республики Казахстан гласит: «Государство ставит целью охрану окружающей среды, благоприятной для жизни и здоровья человека». Для достижения этой важной цели в нашей стране проводится ряд мер социального, экономического, воспитательного, организационного и правового характера.

С учетом назревшей опасности экологического кризиса конечная цель охраны природы состоит не только в обеспечении человека благами, даруемыми природой, но и в обеспечении

экологического благополучия современных и будущих поколений людей.

По мнению ученых, безответственное и потребительское отношение к природе поставило мир на грань экологической катастрофы. Природа находится в столь критическом состоянии, что ее неблагополучие отражается на условиях жизни и здоровье людей, растет число генетических отклонений, сокращается продолжительность жизни [4, с.382].

За последние 15-20 лет во всех промышленно развитых странах разработан и осуществлен комплекс экономических, технических, технологических, правовых и других мер, направленных на охрану окружающей среды. Развивается природоохранительное законодательство, возникают общества, движения и организации, помимо государственных, выступающие против загрязнения окружающей среды и других отрицательных последствий научно-технического прогресса.

Вместе с тем, среди части населения все еще бытует мнение о неисчерпаемости природных ресурсов, о беспредельных возможностях окружающей среды к самовосстановлению, что приводит к недооценке характера и степени общественной опасности нарушений природоохранительного законодательства.

Богатства природы, ее способность поддерживать развитие общества и возможность самовосстановления не безграничны. Человечество столкнулось с противоречиями между растущими потребностями мирового сообщества и невозможностью биосферы обеспечить эти потребности. Возросшая мощь экономики стала разрушительной силой как для окружающей среды, так и для человека. Возникла реальная угроза жизненно важным интересам будущих поколений человечества [5, с. 524].

Опасность экологических уголовных правонарушений заключается в их

относительной распространенности, высоком уровне латентности (скрытости), большом объеме, тяжести принимаемого окружающей среде ущерба, который способен привести к вымиранию всего живого на нашей планете. Отрицательные последствия экологических уголовных правонарушений разнообразны, они могут быть демографического, экологического, социального характера, поэтому представляют сегодня реальную угрозу национальной безопасности [6].

Существует множество причин совершения экологических уголовных правонарушений. Считаем необходимым отметить основные из них. К ним относятся:

- неблагоприятная социально – экономическая ситуация в стране;
- неэффективность или отсутствие технических средств охраны и очистки окружающей среды;
- низкая экологическая культура населения, а также эффективность экологического воспитания и просвещения граждан;
- недостаточное финансирование, техническое оснащение, неудовлетворительное кадровое и иное обеспечение природоохранных служб;
- несовершенство законодательства об охране окружающей среды;
- традиции природопользования (занятие охотой, рыбной ловлей, вырубкой леса);
- неэффективное действие законодательства, которое регламентирует уголовную ответственность за экологические правонарушения.

Неэффективность действующего уголовного законодательства как одна из причин совершения экологических уголовных правонарушений связана с недостатками, пробелами, имеющимися в нормах УК, регулирующих вопросы уголовной ответственности за экологические правонарушения. Некоторые нормы УК об



ответственности за экологические уголовные правонарушения предусматривают чрезмерно мягкие наказания, не соответствующие характеру и степени общественной опасности совершенного деяния. В частности, по части первой ст. 337 УК за незаконную охоту с применением взрывчатых устройств или иных средств массового уничтожения животных, а равно с применением авиа-, авто-, мото-транспортных средств, в том числе снегоходной техники, либо маломерных судов может быть назначено одно из следующих видов основных наказаний: штраф в размере до ста шестидесяти месячных расчетных показателей либо исправительные работы в том же размере, либо привлечение к общественным работам на срок до ста шестидесяти часов. Предусмотренное в этой норме наказание в виде ареста на срок до сорока суток не применяется в связи с отсутствием в Казахстане учреждений для отбывания этого вида наказания. По части второй ст. 337 УК за то же деяние, совершенное неоднократно (то есть совершенную неоднократно незаконную охоту с применением взрывчатых устройств или иных средств массового уничтожения животных, а равно с применением авиа-, авто-, мото-транспортных средств, в том числе снегоходной техники, либо маломерных судов) может быть назначено одно из следующих видов основных наказаний: штраф в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо исправительные работы в том же размере, либо привлечение к общественным работам на срок до двухсот часов.

По части первой ст. 335 УК за незаконную добычу рыбных ресурсов, других водных животных или растений с причинением значительного ущерба либо с применением взрывчатых или химических веществ, электротока либо иных способов массового истребления рыбных ресурсов и других водных

животных и растений возможно применение одного из следующих основных наказаний: штрафа в размере до ста шестидесяти месячных расчетных показателей либо исправительных работ в том же размере, либо привлечения к общественным работам на срок до ста шестидесяти часов. За совершение указанных общественно опасных действий неоднократно возможен штраф в размере до двухсот месячных расчетных показателей либо исправительные работы в том же размере, либо привлечение к общественным работам на срок до двухсот часов.

Чрезмерно мягкими следует признать наказания за незаконную порубку, уничтожение или повреждение деревьев и кустарников по части первой, второй или третьей ст. 340 УК – штраф в небольших размерах либо исправительные работы в том же размере, либо привлечение к общественным работам.

Угроза применения указанных наказаний не останавливает любителей охоты, рыбной ловли или тех, кто постоянно занимается порубкой леса, уничтожением иных природных богатств. Поэтому такие наказания не могут обеспечить эффективную уголовно-правовую охрану окружающей среды.

Между тем, указанные выше уголовные правонарушения являются наиболее распространенными, число их растет. Например, в 2017 году в Казахстане по ст. 340 УК было зарегистрировано 1183 уголовных правонарушений, что составляет 59,9% от общего числа зарегистрированных экологических уголовных правонарушений; по ст. 335 УК было зарегистрировано 205 уголовных правонарушений, что составляет 10,4% от общего числа зарегистрированных экологических уголовных правонарушений; по ст. 337 УК было зарегистрировано 135 уголовных правонарушений, что составляет 6,8% от общего числа

зарегистрированных экологических уголовных правонарушений. Указанные три вида уголовных правонарушений образуют 77,5 %, то есть восемь из десяти зарегистрированных в нашей стране в 2017 году экологических уголовных правонарушений [7].

За 10 лет число ежегодно регистрируемых в Казахстане экологических уголовных правонарушений по ст. 335 УК (Незаконная добыча рыбных ресурсов, других водных животных или растений) выросло в 2,8 раза (с 74 до 205), по ст. 337 УК (Незаконная охота) выросло в 2,1 раза (с 65 до 135), по ст. 340 УК (Незаконная порубка, уничтожение или повреждение деревьев и кустарников) выросло в 9,3 раза (со 127 до 1183) [7]. Одной из причин роста указанных экологических уголовных правонарушений можно считать мягкость наказаний, предусмотренных уголовным законодательством, так как лицам, их совершающим грозит всего лишь чисто символическое наказание. Таким образом, предупредительная роль уголовного наказания, указанная в части 2 ст. 39 УК, по экологическим уголовным правонарушениям не обеспечивается, что и приводит к росту числа указанных уголовных правонарушений.

Чрезмерно мягкие наказания, предусмотренные в санкциях большинства статей УК об ответственности за экологические уголовные правонарушения, также способствует уходу от ответственности за эти уголовные правонарушения, так как при мягкой санкции легко прекратить уголовное преследование за совершенное правонарушение.

Существующая порочная практика ухода от ответственности большинством лиц, совершивших экологические уголовные правонарушения, резко снижает эффективность уголовно-правовой борьбы с указанными правонарушениями. Все это приводит к грубому нарушению принципа неотвратимости ответственности и наказа-

ния за нарушение экологического законодательства Республики Казахстан, который указан в ст. 5 Экологического кодекса Республики Казахстан от 9 января 2007 года.

В уголовном законодательстве в части охраны окружающей среды имеются и пробелы. Например, не предусмотрена уголовная ответственность за:

- незаконное перемещение (транспортировку) рыбы, водных животных, орудий и средств незаконной охоты или занятия водными промыслами, туш, шкур, рогов и других частей тела диких животных или их разделку;

- прием в эксплуатацию экологически опасных объектов.

Такие нормы существуют в уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран. В частности, УК в Испании (ст. 329 и ст. 334) [8], в УК Латвии (ст. 104 и ст. 111) [9], в УК Республики Беларусь (ст. 266) [10], в УК Эстонии (ст. 362, ст. 368-2 и ст. 368-5) [11], в УК Кыргызской Республики (ст. 276-1) [12], в УК Федеративной Республики Германия (§ 327) [13].

Необходимость дополнения УК перечисленными нормами связана с тем, что нередко у лиц, занимавшихся незаконной добычей рыбных ресурсов, других водных животных или растений, а также незаконной охотой, обнаруживаются указанные предметы. Доказать факт занятия ими браконьерством не всегда представляется возможным. Наличие указанных предметов при отсутствии разрешительных документов на охоту или рыболовство может свидетельствовать том, что лицо занималось браконьерством. Однако не всегда они признаются доказательствами и служат основанием для вынесения обвинительного приговора. Чтобы не оставлять таких лиц безнаказанными, следует предусмотреть уголовную ответственность за незаконное перемещение (транспортировку) рыбы, водных животных, орудий охоты или рыболовства,



туш, шкур, рогов и других частей тела диких животных или их разделку.

Прием в эксплуатацию или эксплуатация экологически опасных объектов опасны тем, что функционирование и эксплуатация незаконно принятых экологически опасных объектов может привести к экологической катастрофе, аварии, человеческим жертвам или причинению крупного имущественного ущерба. Для предупреждения возможных указанных выше последствий следует предусмотреть уголовную ответственность за указанные деяния.

Поэтому следует устранить указанный пробел, дополнив УК нормами об ответственности за перечисленные выше деяния. Это будет способствовать предупреждению экологических уголовных правонарушений.

Кроме необходимости совершенствования норм УК об ответственности за экологические уголовные правонарушения необходимо устранить существующие недостатки в правоприменительной практике, потому что как бы закон не был хорошим, неприменение или неправильное его применение приводит к бесполезности такого закона. Практика показывает, что даже существующие нормы УК об ответственности за экологические уголовные правонарушения применяются плохо.

Например, по десяти (по ст. ст. 324, 325, 326, 329, 330, 331, 334, 336, 342 и 343) из двадцати статей УК, предусматривающих ответственность за экологические уголовные правонарушения, в 2017 году не было зарегистрировано ни одного уголовного правонарушения [7]. Среди них есть такие уголовные правонарушения, которые нередко имеют место в реальной действительности. В частности, нарушение экологических требований к хозяйственной или иной деятельности, загрязнение атмосферы, нарушение правил охраны рыбных запасов, самовольное пользование недрами. Приведенные статисти-

ческие данные свидетельствуют о низкой неэффективности действий органов природоохранной службы при министерстве сельского хозяйства, органов МВД и природоохранной прокуратуры по выявлению указанных уголовных правонарушений, проведению по ним досудебного расследования и обеспечению должного прокурорского надзора.

По большинству зарегистрированных экологических уголовных правонарушений уголовное преследование прекращается на стадии досудебного расследования. Например, в 2017 году было зарегистрировано 1973 экологических уголовных правонарушения, прекращено на стадии досудебного расследования уголовное преследование по 1768 правонарушениям, окончено досудебное расследование по 1423 правонарушениям, осуждено всего лишь 613 человека, совершивших экологические уголовные правонарушения [7, 16].

Кроме того, что по многим из совершенных экологических уголовных правонарушений уголовное преследование прекращается на стадии досудебного расследования, по большинству экологических уголовных правонарушений, по которым производство окончено, уголовные дела не направляются в суд, а прекращаются. В 2017 году по окончанным производством уголовным делам были осуждены всего лишь по 43,1%. Всего за год прекращено уголовное преследование по 2578 экологическим уголовным правонарушениям (по 1768 экологическим уголовным правонарушениям в ходе досудебного производства и 810 экологическому уголовному правонарушению после окончания производства по уголовному делу), по 23,8% виновные осуждены, то есть по одному из каждых четырех совершенных экологических уголовных правонарушений [7].

Приведенные данные свидетельствуют о том, что подавляющему боль-

шинству лиц, совершивших экологические уголовные правонарушения, благодаря порочной практике массового освобождения от уголовной ответственности до направления уголовного дела в суд, а также после попадания дела в суд удается избежать ответственности и заслуженного наказания. Правоприменители редко регистрируют экологические уголовные правонарушения, имевшие место, а после регистрации этих правонарушении проявляют чрезмерную гуманность к лицам, разрушающим природу, уничтожающим отдельные элементы окружающей среды, не думая, что это негуманно к жителям нашей страны, в целом всей нашей планеты, которые нуждаются в сохранении природных ресурсов. Это приводит к тому, что правонарушители, совершающие указанные уголовные правонарушения, повторно, многократно совершают их, не боясь ответственности, потому что они убеждены, что нетрудно избежать ответственности за рассматриваемые правонарушения. Безнаказанность порождает увеличение числа лиц, совершающих экологические уголовные правонарушения, то есть приводит к наблюдающемуся росту экологической преступности.

Все это свидетельствует о том, что в нашей стране борьба с экологическими уголовными правонарушениями не стала приоритетным направлением в деятельности правоохранительных органов.

В результате указанных выше и других причин экологические правонарушения причиняется огромный, порою невозместимый ущерб природе.

Предупреждение экологических уголовных правонарушений включает меры, призванные:

– предотвращать уголовные правонарушения, посягающие на окружающую среду;

– добиться тенденции снижения роста числа экологических правонарушений, совершаемых в стране, и

позитивного изменения ее характера и структуры;

– искоренить перечисленные выше и иные причины совершения экологических уголовных правонарушений.

Поводя итог, можно сделать следующие выводы:

1. В целях обеспечения эффективной защиты благоприятной окружающей среды от общественно опасных посягательств необходимо разработать стратегический план по предупреждению экологических уголовных правонарушений на территории Казахстана. В нем должно предусматриваться применение комплекса политических, экономических, социальных, организационных и иных мер.

2. Анализ статистических данных показал, что по значительной части экологических уголовных правонарушений уголовные дела не доходят до суда. Одной из причин такого положения является низкий профессионализм сотрудников правоохранительных органов, занимающихся выявлением и производством досудебного расследования. Поэтому необходимо постоянно совершенствовать профессионализм указанных работников.

3. В связи с высокой степенью латентности экологических уголовных правонарушений требуется координация работы правоохранительных и природоохранных органов. Для этого должны быть подготовлены и подписаны совместные приказы руководителей указанных органов по соответствующему вопросу.

4. Необходимо стимулировать природопользователей на переход к экологически чистым технологиям, переработку отходов (налоговые, таможенные и другие льготы).

5. Осознание опасности экологических преступлений является основой для сохранения благоприятной окружающей среды для всего человечества. Но осознание архиважности борьбы с



нарушителями природоохранного законодательства не всегда имеет место. В этой связи необходимо повышение уровня экологического образования среди сотрудников правоохранительных органов и населения.

6. В качестве одной из причин совершения экологических уголовных правонарушений можно назвать деформации политического, правового, нравственного и экологического сознания, проявляющиеся на индивидуальном уровне в корыстной мотивации, пренебрежении экологическими интересами при достижении производственных целей, склонность человека

удовлетворить потребности за счет эксплуатации природных ресурсов. Поэтому в профилактике экологических уголовных правонарушений немаловажную роль играет экологическое воспитание населения, особенно подрастающего поколения.

7. Противодействие экологическим уголовным правонарушениям возможно путем совершенствования правоприменительной практики в этой сфере, распространение передового опыта, а также укрепление правовых и материальных основ деятельности правоохранительных и природоохранительных органов.

Список литературы:

1. «Рост благосостояния казахстанцев: повышение доходов и качества жизни» [Текст]: Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана от 5 октября 2018 г. (www.akorda.kz) – интернет источники.
2. Стратегический план развития Республики Казахстан до 2025 года [Текст]: Указ Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года № 636. (<https://online.zakon.kz>) – интернет источники.
3. Кузьмин, В.Н. Государство, право, экология. [Текст]: учебное пособие. // В.Н.Кузьмин. – Барнаульский юридический институт МВД России, 2002 – 164 с. – учебное пособие.
4. Курс уголовного права. Особенная часть [Текст]: Том 4. –М., 2002. – книга.
5. Уголовное право России. Особенная часть [Текст]: учебник // Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. – 943 с. – учебник.
6. О национальной безопасности Республики Казахстан [Текст]: Закон Республики Казахстан от 6 января 2012 года (<https://online.zakon.kz>) – интернет источники.
7. Статистический отчет о зарегистрированных преступлениях и результатах деятельности органов уголовного преследования за 12 месяцев 2017 года Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. (<http://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat>) – интернет источники.
8. Уголовный кодекс Испании. (Artlibrary2007.narod.ru > ispanii_uk) – интернет источники.
9. Уголовный кодекс Латвийской Республики. (<https://ru.m.wikipedia.org> > wiki) – интернет источники.
10. Уголовный кодекс Республики Беларусь. (<https://online.zakon.kz>) – интернет источники.
11. Уголовный кодекс Эстонской Республики. (<https://ru.m.wikipedia.org> > wiki) – интернет источники.
12. Уголовный кодекс Кыргызской Республики. (<https://online.zakon.kz>) – интернет источники.
13. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия. (<https://ru.m.wikipedia.org> > wiki) – интернет источники.
14. Статистические данные Форма 10. О числе лиц, в отношении которых вынесены судебные акты (за 12 месяцев 2017 года) Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан (<http://qamqor.gov.kz/portal/page/portal/POPageGroup/Services/Pravstat>) – интернет источники.