



**ЛУКИН АНДРЕЙ ИВАНОВИЧ**  
Заместитель Генерального Прокурора  
Республики Казахстан

### **МОДЕРНИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА – ВЕЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ И КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**Түйін.** Ғылыми мақалада қазіргі қылмыстық процестің кейбір өзекті мәселелері қарастырылған. Қылмыстық сот өндірісін әріқарай жетілдіруге бағытталған заңжобасының негізгі новеллалары нақты талданған.

**Түйінді сөздер:** қылмыстық процес, адам құқығын қорғау, санкциалау, күзетпен ұстау, дәлелдерді айырбастау, электронды қылмыстық іс.

**Аннотация.** В научной статье рассмотрен ряд актуальных проблем современного уголовного процесса. Подробно проанализированы основные новеллы законопроекта, направленные на дальнейшее совершенствование уголовного судопроизводства.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, защита прав человека, санкционирование, содержание под стражей, обмен доказательствами, электронное уголовное дело.

**Annotation.** In the article the author discusses a number of topical problems of the modern criminal process. Also, the author analyzes the main novelties of the draft law aimed at further improving criminal justice.

**Keywords:** criminal process, protection of human rights, sanctioning, detention, exchange of evidence, electronic criminal case.

Построение правового государства, как следует из духа и буквы норм Конституции Республики, непосредственно связано с усилением правовой защиты юридических и физических лиц, укреплением гарантий политических, экономических, социальных прав и свобод гражданина и человека. При этом одно из главных мест в обеспечении этих прав принадлежит уголовно-процессуальному законодательству.

С момента обретения Казахстаном независимости в судебной и правоохранительной системе страны осуществлен ряд преобразований, направленных на обеспечение соответствия вышеуказанной системы реалиям и потребностям состояния нашего общества на этапах его развития.

В рамках реформы в судебной и правоохранительной системе приняты ряд государственных программ, включая Концепцию правовой политики Республики

Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденную Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года [1], а также нормативно - правовые акты.

На этой основе произошли качественные институциональные и функциональные изменения в судебных и правоохранительных органах Республики Казахстан.

Существенными достижениями стало принятие новых Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Республики Казахстан, основной целью которых явились гуманизация уголовного законодательства и создание оптимальной модели уголовного судопроизводства [2;3].

Однако, несмотря на прилагаемые государством усилия, по-прежнему имеют место нарушения прав человека и гражданина, в том числе факты необоснованного привлечения к уголовной ответственности, незаконного содержания под стражей и т.п.

Так, за 9 месяцев 2017 г. (в сравнении с аналогичным периодом 2016 г.) прокурорами отменено 70 (24) постановлений о квалификации деяний подозреваемых, 4 412 (9739) постановлений о прерывании сроков досудебного расследования и 13 160 (17 196) о прекращении производством дел. Привлечено к ответственности 3 177 (3 684) сотрудников правоохранительных органов, в том числе 142 (152) - за нарушения конституционных прав. По результатам 55 177 (62 186) проверок, проведенных в отчетном периоде, из изоляторов временного содержания (далее - ИВС) освобождено 121 (352) лица (МВД – 120, НБПК – 1). Из них, в связи с отсутствием основания для применения меры пресечения в виде содержания под стражей – 110 (307) (МВД – 109), с отсутствием оснований для задержания – 8 (44), за не подтверждением подозрения – 2 (0) (все по МВД).

Прокурорами отказано в поддержании ходатайства о содержании под стражей в отношении 862 (3 035) лиц, в итоге из ИВС прокурорами освобождено 704 (2 247) лица.

Среди основных причин нарушений следует выделить:

- несоблюдение требований уголовно-процессуального законодательства;
- неполнота проведенного расследования;
- непринятие необходимых мер к сбору доказательств, достаточных для привлечения к ответственности виновных лиц;
- нарушение прав обвиняемых на защиту;
- волокита.

В этой связи назрела необходимость принятия более эффективных мер. И именно на устранение вышеуказанных причин направлен внесенный 10 октября 2017 г. Главой Государства Н.А. Назарбаевым в Мажилис Парламента проект Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» (далее – Законопроект).

Законопроектом предлагается усилить элементы состязательности уголовного процесса, прежде всего, за счет расширения процессуальных возможностей адвокатов, упрощения процедур расследования и обеспечения экономичности процесса, дальнейшего расширения судебного контроля за досудебной стадией в форме судебного санкционирования процессуальных действий правоограничительного характера.

**Подробнее о сути предлагаемых нововведений.**

**Первое. Сокращение сроков процессуального задержания лица, подозреваемого в совершении уголовного правонарушения.**

В целях снижения риска давления на человека законопроектом предусматривается сокращение срока задержания с 72 до 48 часов, в отношении несовер-



шеннолетних – до 24-х часов. В исключительных случаях срок задержания сможет длиться 72 часа, среди них – совершение особо тяжкого, террористического или экстремистского преступления, преступления в составе преступной группы, наркопреступления, преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, умышленного преступления, повлекшего смерть человека.

Данное предложение согласуется с международными нормами, в частности, статьей 9(3) Международного пакта о гражданских и политических правах (далее – МПГПП), которая устанавливает, что в течение 48 часов с момента задержания лицо должно быть доставлено к судье для принятия решения о законности задержания [4].

Сравнительно-правовой анализ норм законов зарубежных государств, гарантирующих право человека на свободу и личную неприкосновенность, позволяет также констатировать тенденцию к максимальному сокращению времени пребывания лица без судебного контроля - как за законностью, так и за обоснованностью ее задержания.

Так, общий срок доставления задержанных в суд в таких странах как Эстония, Латвия, Италия, Австрия, Португалия, Россия, Румынии составляет 48 часов.

В Германии полиция должна доставить задержанного к судье без промедления, в любом случае не позже, чем на следующий день после задержания, т.е. в течение 48 часов. В Уголовно-процессуальном кодексе Грузии закреплен 48 часовой срок доставления задержанного в суд с возможностью его продления в исключительных случаях [5; 6].

Во Франции полиция может задержать подозреваемого на срок не более чем 24 часа для проведения допроса. Прокурор либо следственный судья могут продлить срок задержания до 48 часов. По истечении этого срока подозреваемый должен быть либо освобожден из под стражи, либо оставлен под стражей по решению судьи по предварительному заключению. Такой порядок повышает защиту прав человека от необоснованного задержания со стороны органов досудебного расследования, когда последние указанное решение принимают самостоятельно [7].

Конституция Молдовы (ст. 25) определяет, что срок задержания подозреваемого не может превышать 24 часов. Конституция Люксембурга (ст. 12) предусматривает, что кроме случаев задержания на месте преступления, никто не может быть подвергнут аресту иначе, чем по мотивированному постановлению судьи, предъявленного в момент ареста или не позднее 24 часов после него [8; 9].

### **Второе. Введение электронного уголовного дела.**

Использование информационных технологий, в т. ч. «электронных уголовных дел» позволяет выйти на качественно иной алгоритм уголовного процесса, а именно ускорить принятие решений, улучшить защиту прав участников процесса, минимизировать коррупцию и злоупотребления.

Введение электронного уголовного дела имеет ряд преимуществ. Отметим некоторые из них:

- доступ к процессуальной информации всех участников уголовного судопроизводства;
- прозрачность производства по уголовному делу, снижение риска фальсификаций и исправлений в материалах уголовного дела;
- эффективность и своевременность проверки материалов уголовного дела прокурором, судом. Так, например, процессуальный прокурор со своего автоматизированного рабочего места (АРМ) будет в он-лайн режиме видеть, какие следственные действия проводит следователь и сразу реагировать на нарушение

ния. Кроме того, путем дистанционного изучения уголовного дела вышестоящему прокурору можно будет эффективно выявлять и пресекать факты незаконного освобождения от уголовной ответственности и фальсификацию доказательств по делу и другие;

- существенное сокращение сроков уголовного судопроизводства путем сокращения сроков направления ходатайств, передачи материалов уголовного дела в суд и т. д. Изучать и принимать решение по уголовному делу можно будет не запрашивая многочисленные и многотомные материалы;

- автоматизация ведения статистических карточек, т.к. при принятии решений сведения будут автоматически поступать в отчетные данные.

Интерес также представляет и зарубежный опыт. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 103 Уголовно-процессуального кодекса Украины, процессуальные действия в ходе уголовного производства могут фиксироваться на носителе информации с помощью технических средств. В случае фиксирования процессуального действия во время досудебного расследования с помощью технических средств об этом указывается в протоколе. Если с помощью технических средств фиксируется допрос, текст показаний может не вноситься в соответствующий протокол при условии, что ни один из участников следственного действия не настаивает на этом. В таком случае в протоколе отмечается, что показания зафиксированы на электронном носителе информации, который прилагается к нему.

Нормы по применению технических средств, к которым можно отнести и электронное уголовное дело, содержатся и в ч. 6 ст. 164 и ч. ч. 2, 5 ст. 166 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Так, А.Х. Гарифуллина отмечает, что «правовая основа для введения электронного протокола в уголовный процесс, можно сказать, уже сформирована, основные требования, предъявляемые к электронным документам, представляемым в качестве доказательств по уголовным делам, уже содержатся в п. 6 ч. 2 ст. 74 и ч. 2 ст. 82 УПК РФ» [10, с. 112].

О.В. Тульская также пишет, что «такие документы должны быть составлены в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания, содержать указание на место, дату и время его производства, необходимые персональные данные участников, описание его проведения и полученных при этом результатов, а также применением технических средств, замечания участников и быть заверены в установленном порядке электронно-цифровой подписью соответствующих должностных лиц» [11, с. 75].

**Третье. Передача суду санкций на залог, принудительное освидетельствование, отбор образцов, а также на осуществление НСД (негласные следственные действия).**

Основной функцией суда, как известно, является функция правосудия. В соответствии со ст. 75 Конституции Республики Казахстан, правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом. В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан (далее - УПК РК) также провозглашен принцип осуществления правосудия только судом (ст. 11).

Поэтому законопроектом предусмотрено расширение сферы судебного контроля, путем передачи судьям санкций на залог, принудительное освидетельствование, отбор образцов, а также на НСД.

Ходатайство следователя о санкции будет идти прямо в суд. Прокурор получит копию ходатайства и у него больше будет времени, чтобы выявить нарушение закона. Соответственно, он сможет своевременно проинформировать судью, внести ходатайство о проведении судебного заседания по санкционируемому



действию либо принять меры прокурорского реагирования, в т.ч. в трехдневный срок направить ходатайство в апелляционную инстанцию об отмене постановления следственного судьи.

Исключение срока представления ходатайства лица, осуществляющего досудебное расследование об избрании в качестве меры пресечения содержания под стражей, направлено в первую очередь, на повышение надзорной деятельности.

В рамках смещения акцентов работы органов прокуратуры по надзору за законностью досудебной стадии по тяжким и особо тяжким преступлениям будет назначен процессуальный прокурор, надзирающий за следствием с момента начала расследования.

Таким образом, прокурор будет в курсе досудебного расследования по таким делам и оперативно может принимать по ним решения, в т.ч. касательно вопроса необходимости санкционирования меры пресечения в виде содержания под стражей.

В законодательстве развитых стран санкционирование действий или принятие решения по вопросам, существенно затрагивающим права и свободы человека, всецело передано в компетенцию следственного судьи.

#### **Четвертое. Запрет на содержание под стражей лиц по экономическим преступлениям.**

Содержание под стражей - самая строгая мера пресечения. Введение запрета на избрание меры пресечения в виде содержания под стражей по экономическим преступлениям связано с особенностями предпринимательской деятельности и направлена на защиту предпринимателей от незаконного уголовного преследования, в том числе и в целях сохранения бизнеса и рабочих мест.

Исключение должны составить случаи, когда они связаны с рейдерством, легализацией имущества, полученного преступным путем, изготовлением либо сбытом поддельных денег и ценных бумаг, принуждением к совершению сделки, контрабандой, созданием финансовых пирамид и организованной преступностью, а также, если лицо пыталось скрыться от следствия и суда.

#### **Пятое. Сбор доказательств только в рамках зарегистрированного в ЕРДР (Единый реестр досудебного расследования) заявления.**

Данная мера позволит поставить определенный заслон возможным действиям правоохранительных органов, которые, не находя доказательств вины по расследуемому событию, нередко начинают попутно искать улики по любым другим, относящимся к данному лицу действиям с целью привлечения его к ответственности иным способом.

Вместе с тем, такая мера будет более эффективной, если механизм проверки зарегистрированных в ЕРДР заявлений или сообщений будет усовершенствован, поскольку существующая система приводит к необоснованному вовлечению значительного числа граждан в орбиту уголовного процесса и ограничению их прав.

В этой связи институт обязательной проверки зарегистрированных заявлений о совершенных преступлениях на предмет достаточных оснований для уголовного преследования исключит случаи, когда расследуется практически каждое зарегистрированное заявление, начиная от чисто гражданских споров и заканчивая сообщениями о некриминальных трупах, об утере имущества и др.

#### **Шестое. Повышение состязательности и расширение полномочий адвокатов.**

Независимо от правовой системы, каждое государство стремится сделать уголовный процесс более состязательным. Это вызвано тем, что в отличие от стороны защиты, в арсенале обвинения имеется весь аппарат государственного

принуждения.

Поэтому расширение полномочий адвокатов, наделение их дополнительными функциями, позволяющими использовать весь потенциал по закреплению позиций защиты, позволит поднять уголовное судопроизводство на качественно новый уровень.

Представляется, что непосредственное инициирование адвокатом перед следственным судьей необходимости санкционирования проведения каких-либо исследований, экспертиз, обнаружения и закрепления доказательств и будет реализацией принципа состязательности. Именно активная роль стороны защиты приведет к повышению качества досудебного производства, так как органы уголовного преследования будут вынуждены более тщательно подходить к сбору доказательств, подтверждающих, по их мнению, причастность лица к совершению преступления.

Значимым является и введение обмена доказательствами, как прогрессивного элемента состязательности. Обмену будут подлежать все собранные материалы: как обвинительные, так и оправдательные. При этом, ключевым принципом обмена будет определено, что только переданные другой стороне материалы считаются допустимыми и могут быть использованы в суде в качестве доказательств.

Законопроектом также предлагается ввести право стороны защиты на «сокрытие» до суда доказательства, имеющего особое значение для обеспечения интересов защиты подозреваемого. Будет обеспечено равноправие сторон по исследованию и оценке доказательств, в способах защиты и обвинения, обоснованность принятия решений по делу. Обмен доказательствами также исключит возможность их фальсификации. Адвокатам будет предоставлена возможность выстраивать адекватную линию защиты, а стороне обвинения – объективно оценивать свои аргументы.

Среди зарубежных стран, предусматривающих такое взаимное открытие доказательств сторонами, можно назвать Грузию. Согласно законодательству Грузии, адвокат вправе на любой стадии уголовного процесса получить доступ к доказательствам, которые орган расследования планирует предоставить в суде. Ему должны быть предоставлены все имеющиеся доказательства, как обвинительного характера, так и оправдательного. У органа расследования также появится право получения доступа к материалам адвоката. Во всей этой процедуре есть одна особенность - те материалы, которые были сокрыты сторонами в ходе такого обмена, в суде будут признаны недопустимыми.

**Седьмое. Относительно уведомления лица о проведение в отношении него НСД.**

Введение данной нормы направлено на снижение репрессивности уголовного процесса, а также улучшения положения лиц, в отношении которых ведется уголовное преследование. Это дает им возможность последующего обжалования действий полиции в суд. Так, после поступления уведомления о проведении в отношении лица НСД оно может в течение 15 дней обратиться в суд, в порядке статьи 106 УПК РК, с заявлением о признании проведения соответствующих НСД незаконными.

В случае признания судом НСД незаконным, лицо вправе в течение шести месяцев обратиться в суд, постановивший приговор, вынесший постановление о прекращении уголовного дела, либо в суд по месту жительства лица либо в суд по месту нахождения органа, вынесшего постановление о прекращении досудебного расследования либо отмене или изменении иных незаконных решений.



Если уголовное дело прекращено или приговор изменен вышестоящим судом, требования о возмещении вреда направляется в суд, постановивший приговор (ч.3 ст.40 УПК РК). В случае пропуска шестимесячного срока лицо вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства (ст.42 УПК РК).

Изучен мировой опыт в этой области. Так, например, законодательство Германии предусматривает обязательное уведомление лиц, в отношении которых проводились «тайные мероприятия».

#### **Восьмое. Введение приказного производства.**

Законопроектом вводится новый институт приказного производства, направленный на ускорение и упрощение уголовного процесса.

Предусматриваются чёткие основания, при которых дело можно будет рассматривать в приказном порядке, а также гарантии в этой части. Это:

1) если собранными материалами доказано совершение уголовного правонарушения и установлено лицо;

2) если подозреваемый признаёт вину и согласен с размером причиненного ущерба и заявил ходатайство о рассмотрении его дела в приказном порядке;

3) если потерпевший, гражданский истец, ответчик тоже согласны с рассмотрением дела в приказном порядке;

4) если санкция статьи об уголовном правонарушении одним из видов наказания предусматривает штраф.

Кроме того, приказной порядок нельзя будет применять по делам, где несовершеннолетние, или лица с психическим расстройством, обладающие иммунитетом от уголовного преследования, а также к которым в качестве обязательного дополнительного наказания может быть применена конфискация, лишение звания, прав занимать определенную должность или выдворение за пределы Республики.

Если человек не согласен с решением суда, то он может его обжаловать, и дело будет рассматриваться в общем порядке. Прокурор, проверив законность судебного решения, также может внести ходатайство о его пересмотре.

Интересным в вопросе приказного производства представляется опыт Эстонии, где данное производство максимально упрощено, так как применяется по очевидным правонарушениям, где ясны обстоятельства предмета доказывания. По Уголовно-процессуальному кодексу Германии суммарное производство (аналог приказного производства) осуществляется в связи с уголовными проступками и не предусматривает судебного разбирательства.

#### **Список литературы:**

1. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858> (дата обращения 20.11.2017).

2. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V ЗПК // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения 20.11.2017).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. // URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения 20.11.2017).

4. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) от 16 декабря 1966 г. // URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml) (дата обращения 20.11.2017).

5. Уголовно-процессуальный кодекс Германии (СТПО): научно-теоретический анализ и переработка текста закона / П. Головненков; Н. Спитка. - Потсдам:

---

Universitätsverlag Potsdam, 2012. - 404 стр.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии: // URL: [http://pravo.org.ua/files/Criminal%20justice/\\_-09\\_10\\_2009.pdf](http://pravo.org.ua/files/Criminal%20justice/_-09_10_2009.pdf) (дата обращения 20.11.2017).

7. Уголовно-процессуальный кодекс Франции // URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=14295> (дата обращения 20.11.2017).

8. Конституция Республики Молдова // URL: <http://lex.justice.md/viewdoc.php?id=311496&lang=2> (дата обращения 20.11.2017).

9. Конституция Люксембурга // URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=146> (дата обращения 20.11.2017).

10. Гарифуллина А. Х., Сухарева О. С. Электронный протокол как новый вид доказательств и новый элемент удостоверительного аспекта уголовного судопроизводства // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2012. - №9. - С. 111-117.

11. Тульская О. В. Некоторые проблемы использования электронных документов в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. -2009. - № 6 (14). - С. 74-79.

**От редакции.** Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности» был подписан Президентом Республики Казахстан 11 декабря т.г.